

БЕЛЕЖКИ И ПРЕПОРЪКИ НА АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ ОТНОСНО ПРОЕКТ ЗА ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРИРОДЕН ПАРК ВИТОША

1. На стр. 14 е посочено, че „Природен парк „Витоша“ заема 276.71 кв.км. площ (П.Петров)“ Считаме, че посоченото число се разминава с установеното в проекта за план за управление (ППУ) и е нелогично текста на плана да започва с изречение с неверни данни, даже и да е цитиран авторът им.
2. На стр. 16 е посочено, че в площта на парка са включени урбанизирани територии на площ 46,3 ха. В действащият план за управление липсват урбанизирани територии. Авторите на ППУ са пропуснали да посочат на какво основание е извършена тази урбанизация в периода 2005 – 2015, още повече, че до 26.11.2012 година това не е било допустимо. На страницата на МОСВ липсва данни, че в периода 2012 – 2015 е провеждана процедура по ЕО или ОС за имоти в територията на ПП Витоша на план или намерение за урбанизиране. Предлагаме авторите на ППУ да извършват проверка на установеният от тях процес на урбанизация и да посочат в текста на ППУ по какъв начин е извършен той и ако липсват законовите процедури по ЗЗТ, ЗООС и ЗБР да коригират данните като премахнат ред „урбанизирани територии“.
3. На стр.21 е показана „Хронограма на действалите и действащите закони и подзаконова нормативна база“ в която законите са цитирани с всичките им изменения и допълнения, което утежнява текста и не допринася за неговото лесно приемане. Предлагаме пълното съдържание на тези изменения да бъде изнесено в приложение, а в текста да останат само заглавията на законите.
4. На стр. 32 е включено изречението „Извън ограниченията на чл.10 ал.2 и ал.5, право на собственост и на ограничени вещни права могат да придобиват физически лица и юридически, регистрирани по ТЗ или по ЗЮЛНЦ.“ Цитираните разпоредби на чл.10 ал.2 и ал.5 не са вписани в цитирания ЗЗТ. Предлагаме или в текста да се включи обяснение за законовите разпоредби или изречението да се коригира с цел по-голяма яснота.
5. На стр. 32 е посочено твърдението, че „Държавата удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за държавна собственост“ което не вярно по отношение земеделските и горски територии. Подобно твърдение би оставило държавата без собственост върху земите и горите в парка, доколкото извън АС на резерватите, за много малък брой имоти има издадени АДС. Предлагаме твърдението да се допълни или премахне.
6. На стр.33 е посочено твърдение за общинската собственост както това в коментар 5. Предлагаме твърдението да се допълни или премахне.
7. На стр.34 е посочено, че „ Съсобственост – обща площ - 27,1 ха. Този вид собственост е преди всичко следствие от възстановена собственост на наследници на физически лица, които не са предприели действия за извършване на реална делба. В този смисъл същите са притежатели на идеални части от поземлените имоти. Към групата се включват и случаите с възникнал спор за материално право. „ Този текст не е коректен доколкото в по-голямата си част всички частни имоти са реално собственост на повече от едно физическо лице. Предлагаме да се коригира текста.
8. На стр. 35 е посочено, че „Раздробеност – На територията на ПП са обособени 19030 поземлени имота, което от своя страна предполага голям брой но собственици и ползватели. Земите /позелените имоти/ на един притежател често не граничат

пomeжду си и се намират на различни места. Тази раздробеност оказва негативно въздействие и затруднява дейностите по ползване и развитие на Парка.“ Не е ясно как в ПП Витоша в която 80% от площта е собственост на трима собственици (държавата и две общини) можем да твърдим, че броят на имотите предполага брой на собствениците. Подобно твърдение трябва да произлиза поне от сравнение на национално или регионално ниво. Фактите посочват, че в ПП Витоша имаме по-голяма концентрация на собствеността от средната за страната и за областите София, Софийска и Пернишка. Включеното твърдение „Тази раздробеност оказва негативно въздействие и затруднява дейностите по ползване и развитие на Парка.“ е бланкетно и не е доказано. Предлагаме авторите или да докажат твърденията в цитираният текст или да ги коригират с цел отчитане на обективните факти.

9. На стр. 35 е посочен като проблем „Разнородност по вид /начин на трайно ползване – ползването и управлението на различните по вид територии са подчинени освен на общите, така и на специфични за всяка група правила и норми.“ Подобно твърдение е невярно, коментирайки вид на територията, когато в парка имаме основно горски и земеделски територии и пренебрежим процент територии, заети от води и водни обекти, и територии на транспорта. Твърдението, че при територии с различен начин на трайно ползване има специфични правила и норми, също е неверен – ако има широколистна и в съседство иглолистна гора нямаме промяна на нормите действащи при двата имота. Предлагаме текста да бъде премахнат.
10. В т.1.4.2. не са посочени площите на различните видове собственост върху сградите и съоръженията. Изброяването само на вида собственост не е информативно
11. Точки 1.4.3 и 1.4.4 не се изискват от заданието, съдържащата в тях информация е обща и характерна за всички имоти в България и утежнява текста на ПУ . В точка 1.4.4 е описана приключена административна процедура с решение на компетентният орган в лицето на министъра на околната среда и водите и доколкото от нея няма последствия за границите и площта на парка и са пропуснати множество данни за самата процедура, предлагаме да отпадне от текста заедно с цялата точка. На стр. 38 е включено твърдението, че има „Урегулирани поземлени имоти, попадащи в границите на населените места - град София (кварталите, Княжево, Бояна, Драгалевци и Симеоново), селата Владая, Мърчаево, Бистрица и Железница от Столична община;“ което е невярно. Границите на София са определени с ЗУЗСО и ОУП на София и от тях е видно, че няма площи попадащи едновременно в границите на регулация на София и в границите на ПП Витоша. Предлагаме да отпаднат и двете точки.
12. В т.1.5.1.1. е посочено, че МОСВ изпълнява функцията на охрана на двата резервата в ПП Витоша, което е невярно. Тази функция се изпълняваше от РИОСВ София, но бройките за охрана бяха закрити и в момента функцията охрана не се изпълнява.
13. На стр. 39 е посочено, че МЗХ „ съгласува провеждане на масови мероприятия в горските територии“. Съгласно чл. 150 на ЗГ разрешение за провеждането на организирани обществени или спортни мероприятия в горските територии се издава от директора на съответната регионална дирекция по горите. Процедурата не предвижда съгласуване с МЗХ. Предлагаме текста да се коригира.
14. На стр. 39 е посочено, че ИАГ „издава разрешения за провеждане на масови мероприятия в горските територии“. Съгласно чл. 150 на ЗГ разрешение за провеждането на организирани обществени или спортни мероприятия в горските

територии се издава от директора на съответната регионална дирекция по горите.
Предлагаме текста да се коригира.

15. На стр. 39 невярно е посочено, че РДГ София - отговаря за горите, които са държавна публична собственост.... На територията на РДГ София са разположени части от 2 национални и 2 природни парка“ Съгласно чл.158 Регионалните дирекции по горите осъществяват функциите на Изпълнителната агенция по горите в определения им район на дейност, с изключение на посочените в чл. 156, ал. 1, т. 10. Във функциите на ИАГ, както и в тези на ИАГ липсва дейност от типа „отговаря за горите държавна собственост“. В района на дейност на РДГ няма как да попадат 2 национални парка, поради факта, че те не са горски територии и РДГ няма функции в тях. Предлагаме функциите на РДГ да се опишат с термините на ЗГ и съгласно неговите разпоредби.
16. На стр 39 невярно е посочено, че Югозападно държавно предприятие (ЮЗДП), ТП ДГС „София“, ТП ДЛС „Витошко – Студена“ съгласуват провеждането на масови мероприятия в горските територии. Както вече посочихме регламента на чл.150 от ЗГ е друг. Предлагаме текстовете да се коригират.
17. На стр.39 е посочено, че „Дирекция на Природен парк “Витоша” е в съответствие с категориите защитени територии, приети със ЗЗТ (обн. в ДВ бр.133 от 11. 11. 1998 г.)“
Текста е неясен и предлагаме да се коригира с функциите на ДПП посочени в чл. 159 на ЗГ и устройствения правилник на ДПП Витоша.
18. На стр.39 е посочено неясното твърдение, че „БД „Западнобеломорски район“ - Благоевград (БД) са структурирани в райони за басейново управление, определени със Закона за водите и с Устройствовия правилник на МОСВ.“ Предлагаме да се коригира.
19. На стр. 39 е записано следното изречение „Област София град - Хармонично развитие на Столицата за превръщането ѝ в привлекателен за живот и инвестиции европейски град, с ново качество на средата, която да отговори на предизвикателствата за достигане на европейските стандарти за столица на страна членка на ЕС“ Не разбираме каква връзка има една от двете цели на програмата на Столична община за периода 2008 – 2011 г. с административна Област София град. Предлагаме да отпадне.
20. На стр.40 е посочено, че „Областта ...отговаря за защитата на националните интереси“ функциите на областните администрации са ясно разписани в чл.31 на Закона за администрацията и там такава функция няма. Предлагаме изпълнителят да я премахне.
21. На стр.40 е посочено, че „Община Самоков - отговаря за горите, които са общинска публична собственост на територията на общината и упражнява контрол върху тях;“ функциите на общините по отношение териториите и действията в ПП са много повече и предлагаме те да се допълнят.
22. В т.1.5.1 заданието изисква да се впишат само точно определени държавни институции с отговорности в парка. Предлагаме всички недържавни организации или такива, които нямат законово определени задължения да бъдат преместени в т. 1.5.5. и 1.5.6 съгласно заданието. Така няма да има дублиране, както с БТС и БЧК.
23. На стр. 40 от всички университети в София са посочени само 5 избрани по неясни критерии. Предлагаме в тази част да се посочат академичните институции , които реализират дейности на територията на природният парк в изпълнение на неговите цели.
24. На стр. 40 от всички неправителствени организации са включени само спортните и природозащитни, селектирани по неясни критерии. Предлагаме да се включат и

споменат точно онези организации които реализират дейности на територията на парка в полза на изпълнение на неговите цели.

25. На стр. 40 е посочен БТС, но не са посочени туристическите дружества, които реализират дейности в парка и имат собственост – те са самостоятелни организации. Предлагаме да се посочат конкретно.
26. Във фигура 6 от всички лица регистрирани по ЗЮЛНЦ са посочени само спортните организации селектирани отново по неясен признак. Предлагаме да бъдат заместени във фигурата от Юридически лица с нестопанска цел.
27. В т. 1.5.2.1. Структура на управление, персонал и функции на ДПП „Витоша“ е посочено, че „ДПП „Витоша“ е специализирана структура съгласно ЗЗТ на Изпълнителната агенция“ . Предлагаме преди ЗЗТ да се посочи и ЗГ.
28. В т. 1.5.2.3. Структурата на управление, персонал и функции ТП ДЛС „Витошко-Студена“ на територията на ПП „Витоша“ не е посочен персонала в ДЛС който е ангажиран с ПП Витоша, както е направено за ДГС София. Предлагаме точката да се допълни за да може да се хармонизира с информацията в предходните точки.
29. В т.1.5.2.4 не е посочен персонала в идентифицираните структури, който е ангажиран с изпълнение на функции в ПП Витоша, както изисква заданието. Предлагаме да се допълни.
30. В 1.5.4. Финансиране не изпълнено заданието да се представи информация за размера и източниците за финансиране в периода 2005 – 2013. Предлагаме заданието да се изпълни.
31. Предлагаме структурите и организациите в т.1.5.5. да се допълнят и да се посочат техните функции или дейности в парка за периода след 2005 г.
32. Предлагаме организациите в т.1.5.6 да се допълнят като ясно се посочат дейностите които са извършили на територията на парка след 2005 г. Неясно е какво е направила БЧК за парка.
33. В т.1.6.2 са пропуснати проекти и дейности реализирани на територията на парка свързани с залесявания, изследвания и възстановяване на биологични видове, туристическа маркировка и съоръжения, на Инициативна група Витоша, СДП Балкани, Крафт фуудс, Тойота, УникредитБулбанк, ЧЕЗ, фондация Жива земя, НДЕФ, ГЕФ, Франкфуртското зоологическо дружество, НПНМ, ЦЛОЕ, ИБЕИ, Спасителен център за диви животни Стара Загора, ИАОС, Quest for NatureInternational Dragonfly Fund, Фирма за хоби- и екотуризъм „Пандион-Д“, Българска Фондация Биоразнообразие, Сдружение „Зелена България“, Горичка, Каменица АД, Toyota Балканс ЕООД , ТМ Ауто ЕООД, bTV, Ейч-Вижън ЕООД, EARTHDANCE, Данон Сердика АД, Овергаз Инк АД, Университетски клуб Упесо, Ейвън Козметикс България ЕООД, Ситибанк Н.А. – клон София, Илия Рашев, Лъчезар Христов, Слави Асенов, Галунка и Кръстан Николчови, Стоян Тодоров, Костадин Вълчев, Янко Янков, Даниела Димитрова, Читалище “Луи Брайл”, Училище за глухонеми деца в София, WWF-DSP, БАССЕС, Англо-американското училище, Фондация “Помощ за благотворителността в България, Американската търговска камара в България, ”Одисея-ИН ООД, “ЗИГ-ЗАГ Холидейз” ЕООД, Фондация Екообщност, Experian, Юробанк, Еф Джи България АД, Marsh BG, M-Tel BG, ЗМ, AIMS Group, “Jonson controls”, “Golden pages”, Милен Маринов, Софийска вода, ДЖОНСЪН КОНТРОЛС ЕЛЕКТРОНИК БЪЛГАРИЯ, ТМ Ауто ЕООД, Глобул, Маги Малеева, Ники КънчевМОТОРОЛА БЪЛГАРИЯ ЕАД“BCD Travel”, Daimler / Балкан стар, Софийска вода

“Siemens Bulgaria”, “Горски дар” ООД, Home Garden, “Загорка” АД, За земята и други, които предлагаме да се допълнят.

34. В т.1.6.2 предлагаме да се премахнат изпълнителите на обществените поръчки. Не считаме, че за ПУ е от значение кой е отпечатал 1000 дупляни за което му е платено, и да се допълнят по-горе споменатите организации, фирми и лица, които са отделили собствени средства, време и труд за парка.
35. Т. 1.6.2. Анализ на участието на различните източници на финансиране при възлагането и изпълнението на проектите за територията на ПП „Витоша“ да се допълни с информационна и аналитична част поне със суми и проценти или да се преименува на Източници на финансиране.
36. На стр. 61 е посочено, че „Планирана е усложнена номерация на зони и подзони при функционалното зонироване, като за включените територии в подзоните се смесват режимите по отношение на степените на защита съгласно ЗЗТ, ЗБР, ЗГ, ЗЛР, ЗВ и др.“ Неясно е какво означава смесване на режими – като в ПУ05 няма припокриване на площи между отделните зони и подзони? Не е ясно къде в споменатите закони има „степените на защита“. Предлагаме оценката да отпадне, като недоказана.
37. На стр. 61 е посочено, че „Определените режими във функционалните зони не са в съответствие с ЗЗТ. Въведени са специфични режими за отделните зони, които са унифицирани в три категории по отношение на дейностите „насърчаване“, „допускане“ и „недопускане““ Не е посочено кои режими не са в съответствие с ЗЗТ. В ЗЗТ е разписано, че плановете за управление включват „норми, режими, условия или препоръки за осъществяване на: дейностите в горите, земите и водните площи; развитието на инфраструктурата и строителството; организацията на управлението и други, осигуряващи достигането на поставените цели“ с какво определените в ПУ 05 категории не отговарят на формулировката на закона? Предлагаме оценката да отпадне, като недоказана.
38. На стр. 61 е посочено, че „Пренебрегнати са режимите определени от ЗЗТ и Заповедта за ПП „Витоша““ което не е вярно твърдение – режимите на ПУ 05 са изградени от НЦТПЖС са изградени отчитайки режимите на закона и заповедта. Предлагаме изречението да отпадне.
39. На стр.61 е посочено, че „Не се спазва забрана за пешеходен туризъм в границите на ТП ДЛС „Витошко-Студена“ върху 488.935 ха“ Доколкото това представляват оградени и охранявани площи е добре да се посочи как в тях се разхождат туристи и чия отговорност е това, защото е посочено като пропуск на ДПП.
40. На стр. 61 е посочено, че „По отношение на движение и паркиране на МПС, причините за нарушения се дължат на неизпълнение на подробно планиране и организация на движението с места за паркиране – СПУП, след приемане на План’1 и тяхната реализация;“ Предлагаме да отпадне доколкото подобен СПУН не предвиден в план 05, както е, че организацията на движение на горски и полски пътища не се изпълнява със СПУП.
41. На стр.61 е посочено, че „Липсва актуализация по отношение на терминологията по различните закони и наредби.“ Интересно е как изпълнителя си представя актуализация на ПУ по отношение на терминологията и какви са отговорностите на ДПП – да предлага изменение на ПУ с приемането на всеки нов закон? Предлагаме примера да отпадне.

42. В точка 1.10 не е изпълнено заданието му в частта касаеща да се проучи и установи МВО след основните водохващания необходим за поддържане на речните местообитания (наличните данни са само на базата на разрешителни и законова норма), няма информация за метода и начина за текущ контрол на МВО, не са определени гарантираните водни количества след водохващанията, няма информация за обема на водните ресурси използвани в парка, няма прогноза за влиянието на климатичните промени върху водните ресурси. Предлагаме заданието да се изпълни.
43. В точка 1.10 липсва анализ на получените данни и установените от различните автори изводи – например данните за нитратен и амониев азот в пробите от река Драгалевска показват отлично състояние, а данните от хидробиологията установяват „развитие на видове устойчиви на органично замърсяване и стойностите на диатомейните индекси в тях са по-ниски“.
44. В т.1.10 има включена голям обем информация, вкл. в някои случаи с методиката и начина изследване, но информацията не е обобщена и не може да се ползва за нуждите на плана – не е определено екологичното състояние и екологичният потенциал за водните обекти на територията на парка. Предлагаме изпълнителят да определи и посочи ЕС и ЕП на изследваните водни обекти, още повече, че има необходимата информация.
45. В т. 1.11.2. Почвени процеси липсват данни за ерозията извън горските територии, които предлагаме изпълнителят да допълни за да се изпълни заданието и има пълна оценка за този процес за цялата територия на парка.
46. В картата на почвите и ерозията не е посочен нито един кв. метър ерозия в района на център Алеко. Предлагаме да се поправи картирането и да се включат ерозираните площи там.
47. В т. 1.11.2.2. Съществуващи противоерозионни съоръжения и състояние са описани само съоръженията разположени на територията на ДЛС Витошко. Предлагаме оценката да се допълни съгласно заданието със съоръженията на територията на община София.
48. В т. 1.12.1. Класификация на природните местообитания по EUNIS (Европейска информационна система за природата). Не е изпълнено заданието, в частта му за определяне на два височинни трансекта и описване и инвентаризиране на местообитанията по тях.
49. В част 1.12.2. Типове природни местообитания, съгласно Приложение 1 на ЗБР не включено наскоро описаното за Витоша природно местообитание от тип 95A0 – Highoro – Mediterranean pine forests - Гори от бяла и черна мура.
50. На стр. 140 в т. „I Местообитания, чието опазване на територията на ПП Витоша е от първостепенно национално значение.“ Предлагаме да се включи и оценка на значението на отделните местообитания по биогеографски райони, по който начин се извършва и оценката за пълнота на мрежата. Това ще допълни тази класификация с местообитания, за които Витоша е единствена зона или значима зона в съответните биогеографски райони, като например 4070.
51. В тази точка е посочено, че „Съгласно изискванията на Задание за актуализация на План за управление на ПП „Витоша“ моделите от 2008 и 2009г. за горските територии са основа за актуализация на План’2. Контурите на природните местообитания от

картирането – фаза I (за горските територии) на места не съвпадат с контура им от моделите от 2008 и 2009г., което не позволява да се правят анализи и оценки.“ Желаяме да отбележим, че в заданието за тази част няма изискване да се използват моделите от 2008 и 2009 от горските територии. В този смисъл трябва да посочим, че в заданието има изискване да се използва „Орто-фото план и цифров модел на терена за територията на парка (2013 г.), с цел актуализиране на геобазата данни (Карта на възстановена собственост, Кадастрална карта и Лесоустройствени проекти) и нейното прецизиране, включително коригиране на съществуващи неточности“ Считаме, че заданието не е изпълнено в тази му част. Използването както на данните от картиране на НАТУРА 2000 , така и на данните от лесоустройството трябва да се подхожда много внимателно – и в двата източника информацията за границите на хомогенните по отношение хабитат единици е недостоверен защото ляга на граници създадени през 60те години на миналият век. Необходимо е на базата на ортофото заснемане да се отразят реалните към 2015 година данни за границите между отделните типове хабитати и да се създаде нов баланс и база данни за тяхното разпространение. Не случайно в рамките на ОПОС са закупени такива данни от ДПП Витоша, точно с цел актуализация на границите. Предлагаме изпълнителят да определи реално заетите площи от отделните хабитати в т. 1.12.3. Баланс по природни местообитания – процентно покритие спрямо площта на парка, приоритетност за опазване и национално покритие. В този случай ако не може да извърши картиране на терен поне да използва актуални ортофото или сателитни изображения.

52. В точка 1.12.3. предлагаме сравнението с разпространението на национално ниво да се извърши за Континенталният биогеографски район за да има смисъл от оценката а таблицата да се допълни с всички реално установени на територията природни местообитания и актуалната им заета площ.
53. В таблици 27 и 28 има припокриващи се показатели, предлагаме те да отпаднат от табл. 28.
54. В точка 1.12.4 липсва сравнителният анализ на покритието на хабитатите. Предлагаме да се допълни.
55. В т.1.12.4 не е определен благоприятният природозащитен статус. Предлагаме да се извърши определянето му.
56. Липсва т. 1.12.5 съгласно заданието. Предлагаме да се допълни.
57. В т.1.13.1 липсва изисканата от заданието обща оценка за влиянието на климатичните промени върху тревната, храстовата и дървесната растителност и не са посочени мерки за смекчаване на въздействието и адаптиране. Предлагаме заданието да се допълни.
58. В т.1.13.2 Характеристика на горскодървесната растителност отново се използват данни само от ЛУП на ТП ДГС София и ТП ДЛС Витошко без да е извършена изисканата от заданието нова инвентаризация. Предлагаме изпълнителят да актуализира използването данни поне по отношение на площите заети от горско дървесна растителност използвайки наличните данни от ортофотозаснемане.
59. В т.1.14 липсва за част от групите липсва изисканата от заданието информация за степен на проученост, обща информация за реликтните видове, причините за избор на видовете за които трябва специални мерки, застрашени таксони от промяната в климата и мерки за смекчаването на въздействието. Предлагаме да се допълнят.

60. В т.1.14. 3 Висши растения липсват данни да е изпълнено заданието в частта му да бъде извършена инвентаризация и картиране на посочени в заданието видове висши растения, да се посочат данните от мониторинга върху целеви таксони извършван след План01, проучване и картиране на инвазивни видове, предлагане на мерки по отношение ограничаване на тяхното въздействие. Предлагаме текста да се допълни с изисканите от заданието данни.
61. В. 1.15.1 липсва информация да е извършено изисканото от заданието проучване на пещерната фауна, като в посоченото приложение липсва информация за разпространението в отделните пещери на посочените видове. Предлагаме да се допълни.
62. В т.1.15.1 липсват данни за численост и популации на най-редките видове, изискани от заданието. Предлагаме да се допълни.
63. В т.1.15.1. липсват данни за видовия състав на пещерната фауна в пещера Духлата по зони и мерки за опазването им и предложение за зонироване на пещерата. Предлагаме да се допълни.
64. В Т.1.15.2.2 информацията включена в текста се основава само на литературни данни. Липсва данни да са извършени изисканите от заданието проучвания за запълване на липсваща информация за разпространение и популационни характеристики на важни от консервационна точка видове земноводни и влечуги. Предлагаме да се изпълни заданието.
65. В Т.1.15.2.2 не изпълнено заданието да се извършват проучвания за ключови за ПП Витоша видове – алпийски тритон, малък и южен гребнести тритони, шипоопашата костенурка и усойница. Предлагаме да се изпълни заданието.
66. В т. 1.15.2.4 липсва изисканата от заданието характеристика на числеността, динамиката и разпространението на популациите на видовете прилепи. Като цяло липсва описание на размера на популациите поне на консервационно значимите видове. Предлагаме да се допълни.
67. В т. 1.15.2.4 не са посочени изисканите от заданието специфични дейности за опазване и възстановяване на бозайниците. Предлагаме да се допълни.
68. В т. 1.15.2.4 липсва изисканото от заданието проучване и анализ на връзката на популациите от парка на едрите бозайници със съседните територии. Предлагаме да се допълни.
69. В т. 1.15.2.4 липсва изисканото от заданието определяне на компактни територии с висока консервационна значимост. Предлагаме да се допълни.
70. В т. 1.15.2.4 липсва изисканото от заданието Списък на сгради и съоръжения и мерки за ограничаване на негативното им влияние. Предлагаме заданието да се изпълни.
71. В т. 1.15.2.4 липсва изисканият от заданието План за пренасочване ползванията от природни ресурси. Предлагаме заданието да се изпълни.
72. В т. 1.15.2.4 липсва изисканият от заданието Списък на сгради и съоръжения в близост до компактните консервационно значими територии за бозайниците с граници, площ и набелязани мерки за хармонизиране на влиянието им. Предлагаме заданието да се изпълни.
73. На стр. 219 е посочено че „монтъори и поддържащ персонал на транспортния парк.
74. Данните показват много ниска интензивност на сектора на територията на ПП „Витоша”, което се обяснява с остарялата база – хотели и ресторанти, остаряла

спортна инфраструктура, която не е в състояние да генерира клъстер от съпътстващи услуги. Вероятно по тази причина преобладават туристическите продукти без нощувка и ползване на услуги. „Посоченото обяснение за трайната тенденция превръщането на туристите в защитените територии в посетители не се потвърждава от социологическото проучване, нито от нивото на заетост в базите от висока категория в парка. Липсва доказателство за посочената връзка между остаряла спортна инфраструктура (лифтове и влекае) и броят на заетите в нея с промяната на нагласите за посещение в природата на национално ниво. (изпълнителят може да сравни своите данни за заетост на базите в НП Пирин и броя на служителите). Предлагаме тази оценка да отпадне като невярна.

75. В данните на точка 1.16.1 липсва информация за броя на постоянно зетия персонал в управлението и охраната на парка и изпълнението на мероприятия в него.
76. В данните на точка 1.16.1 за заетост в парка липсва диференциация между постоянно зет и сезонно зет персонал.
77. В т. 1.16.3.1.1.Енергоснабдяване са посочени три ВЕЦ – Бояна, Симеоново и Студена независимо, че те не са на територията на природният парк. Доколкото на територията на парка се намират тяхна обслужваща инфраструктура съгласно заданието за нея не е застроени площи, посочено трасе, сервитути и законов статут, както изисква заданието. Предлагаме да се допълни.
78. В т. 1.16.3.1.1.Енергоснабдяване са описани съществуващите типове електропроводи на територията на парка, но няма информация за дължина, застроени площи, трасета, сервитути, законов статут и собственост, както изисква заданието. Предлагаме заданието да се изпълни.
79. В т. 1.16.3.1.2 Водоснабдяване не са описани всички водоизточници с цялата изискана от заданието информация – застроена площ, законов статут, сервитути, носители на вещни права, собственици и ползвани количества – например липсват изцяло тези в района на х. Алеко.
80. В т. 1.16.3.1.2 Водоснабдяване няма информация за съществуващите СОЗ – каква площ заемат, колко са на брой и т.н. Наличната информация за 60% територии със санитарно охранително значение не отговаря на истината – над 80 % от територията на парка попада във водосборите на източници за питейно битово водоснабдяване, но не за всички тях има обявени СОЗ. Предлагаме заданието да се изпълни и се посочи площта и броя на СОЗ утвърдени по реда на ЗВ, броя и площта на зоните утвърдени по стар нормативен ред и % от площта на парка включен в тях.
81. В т. 1.16.3.1.2 Водоснабдяване липсва информация за изготвените, процедурирани и утвърдени СОЗ за питейно водоснабдяване от ДПП Витоша с европейски средства. Предлагаме да се включат.
82. В т. 1.16.3.1.2 не са описани всички водоземни съоръжения за нуждите на обекти на територията на парка, липсват поне брой, застроени площи дължина и съществуващи сервитути. Предлагаме да се опишат.
83. 1.16.3.1.3. Канализация и пречиствателни съоръжения е пропуснато да се отбележи, че ПСОВ никога не е работила и не работи в момента и всички сгради, вкл. Хотелите „Простор“, „Морени“, „Аглика“, хижа“ Алеко“, гостоприемница „Мотен“ База на ПСС, и V-та лифтова станция „Симеоново-Алеко“ заустват водите си в канализационна система, която не функционира и ги изсипва без пречистване в Янчовска река.

84. В т. 1.16.3.1.3. Канализация и пречиствателни съоръжения не е посочено колко от съществуващите групови съоръжения функционират реално и какви води заустват в реките. Все пак установеното замърсяване на реките на границата от парка трябва да идва отнякъде. Препоръчваме в ПУ да се посочат средно-месечно количество отпадни води които се формират на територията на парка и % от тях който се пречиства.
85. На стр. 230 е пропуснато да се отбележи, че и витошките квартали Симеоново, Драгалевци, Бояна, Княжево нямат изградена канализация и пречистване на отпадните води.
86. В т. 1.16.3.1.4. Съоръжения по противопожарна безопасност не е изпълнено заданието – не са посочени местата за водовземане и пътищата до тях, вкл. шахти във водоснабдителните системи. Предлагаме заданието да се изпълни.
87. В текста на ППУ е посочено, че „В СВИТЪК ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Таблици и списъци в.1.16.3. са включени „Разрешителни за ползване на водни обекти и Заповеди, определящи санитарно-охранителни зони около водоизточници“ такова приложение липсва. Предлагаме да се допълни.
88. В т. 1.16.3.1.6. Радиовръзки и телекомуникационни съоръжения няма показан нито брой, нито застоена площ на съществуващите съоръжения в ПП.
89. На стр. 232 в точка Вътрешно паркови пътища: не е изпълнено заданието изцяло – не са посочени пътищата със земна и трошенокаменна настилка. Липсват данни за дължина площ, наклон и пътни съоръжения. На посочените пътища не е посочен категорията. Предлагаме да се изпълни заданието и се опишат всички пътища.
90. На стр. 233 в част Въжени линии предлагаме да се коригира годината на преустановяване на работата на княжевския лифт, да се допълни с информация кои съоръжения не функционират както и да се посочат застроени площи, сервитути, вещни права, законов статут.
91. В точка 1.16.3.2. Транспортна инфраструктура не е изпълнено заданието в частта му за описание на паркингите. Предлагаме да се включи информация за тях.
92. На стр. 235 е включен следният извод „В активните сезони това води до прекомерно натоварване на тези територии от екологична гледна точка. Разсредоточаване на посетителския поток в почивните дни или през активния за ски зоните зимен период би се окачило като положителен подход.“ Тъй като в тази точка няма информация за туристическия поток, натоварване с туристи на съществуващите съоръжения или поне запълняемост предлагаме да отпадне като недоказана.
93. На стр. 235 е посочен следният извод „През зимата въжените линии са натоварени, но в другите сезони работят периодично и непълноценно. Въжената линия „Княжево – Копитото“ е спряна от движение, поради нейната амортизация. Отпадналите капацитетни възможности за транспортиране на пътници не са намерили друго решение. Изследването потвърждава необходимост от модернизация на въжените линии и развитие на алтернативен вътрешно парков транспорт в северната част на парка чрез постигане на баланс между икономическа целесъобразност и обществени потребности.“ Тъй като в тази точка няма данни за ключов достъп до планината като градският транспорт, няма данни за туристически поток, запълняемост на капацитета на съоръженията предлагаме този извод да отпадне като необоснован.
94. На стр. 235 е записан изводът „Проблемите с обществения транспорт създават условия за прекомерно натоварване на автомобилното движение от лични транспортни

средства, за нерегламентирано паркиране извън паркингите и по поляните в ниската част на парка. Възможностите за паркиране се ограничават от неголеми по капацитет места за паркиране по протежение на основните пътища, при хотелите, както и в дворните места към хижите и почивните бази. С положителен принос ще е изграждането на буферни паркинги около подстъпите към парка.“ Тъй като независимо от заданието в тази точка няма нито информация за паркингите, нито информация за градският транспорт, нито за използването на пътищата, предлагаме този извод да отпадне като необоснован, или да се обоснове с информация.

95. На стр. 235 е включен извод „Разпръснатостта на обектите и отдалечеността им един от друг са пречка за изграждане на централна канализация“ макар и верен е въпрос в кои планини или защитени територии имаме централна канализация и дали наличието на такава, вкл. съществуващата групово канализация променя нещата с пречистването на отпадните води. Предлагаме да отпадне като непълен.
96. На стр. 235 е включен изводът „Намаленото ползване и не функциониращите обекти блокират работата на пречиствателните съоръжения“ Предлагаме да отпадне като недоказан, на територията на ПП основните пречиствателни съоръжения не работят защото до тях не достигат отпадни води, както в случая с ПСОВ Брезовица
97. На стр. 236 е записан изводът „Наличието на контактни зони създава неблагоприятна среда по отношение на устройствената им подчиненост, статут и развитие, генерира проблеми с отвеждане отпадните води, уличната мрежа и противоречи на основните цели на защитената територия. Предлагаме да отпадне като безсмислен – всяка територия у нас щом има граници, значи има зони за контакт с други територии. Термина устройствена подчиненост използван тук няма правно значение – подчинението на господстващ имот над друг се нарича сервитут и се регламентира не от мястото а от договор между собствениците на двата имота. Не е ясно по какъв начин наличието на „контактни зони“ противоречи на основните цели на защитените територии.
98. На стр. 236 е записан изводът „Територията на ПП “Витоша“ е благоприятна среда за инвестиционни инициативи, насочени към развитие на енергийната ефективност и на телекомуникационните услуги като прилагане на модерни технологии за производство от възобновяеми източници на енергия за електроснабдяване, отопление и захранване с вода за битови нужди, осигуряване на високоскоростен достъп за пренос на данни през мрежите на мобилните оператори и .безжичен достъп до интернет;“ Предлагаме да отпадне като скудоумие - не е ясно как „ производството на възобновяеми източници на енергия“ може да се счита за част от телекомуникационните услуги и как може да се реализира производство в Природен парк Витоша.
99. На стр. 239 е включено твърдението „В границите на Парка е реализирано строителство със застроена площ над 70 000 кв. м. , което представлява 0,06 % от неговата територия.“ Което е невярно – само пътната инфраструктура е с многократно по-голяма площ. Вероятно авторите са искали да кажат, че това е площта на сградите с помещение за постоянно или временно обитание. Предлагаме да се коригира.
100. В точка 1.16.3.5. не са посочени съгласно заданието „интересите за ново строителство, реконструкция и разширение на съществуващи сгради, заявени официално“ Означава ли, че няма такива?

101. В т. 1.16.4. Селско стопанство не е изпълнено заданието му в частта за брой и вид на добитъка през последните 10 години и площ на използваните ниви за растениевъдство през последните 10 години. Предлагаме да се изпълни заданието.
102. В т. 1.16.5.1 не е извършен исторически преглед на ползването на горите, а само на устройството им. Предлагаме заданието да се изпълни.
103. На стр. 241 е посочено че, „С последвалите Планово задание за изготвяне на лесоустройствен проект, одобрено от СГНС (намира се в Държавен архив) и самият лесоустройствен проект (1953г), одобрен от Комитета по горите и горската промишленост – площта на парка е намалена до 15 807,3“ предлагаме да отпадне поради факта, че с задание или проект през 1953 не може да се промени постановление на МС.
104. На стр. 251 е включена явно незавършена точка със следното съдържание 1.16.5.7. Оценка на ефективността на охранителните участъци Стопанисващите територията на парка горски структури, в т.ч. обособени участъци за охрана в тях са както следва:
ТП – ДГС „София“: 1 ГСУ за Цялата територия на парка, с охранителни участъка – стражари...
ТП ДЛС „Витошко-Студена“ -
ОП „Управление на земи, гори и води“ към Столична община -
Предлагаме информацията да се попълни
105. Не изпълнено заданието в точка 1.16.5.2. Включената в текста на ППУ информация няма нищо общо със заданието, а касае Собственост върху горите. Предлагаме заданието да се изпълни.
106. В точка 1.16.5 цялата информация и ползване касаят само данни за държавните гори и са пропуснати общинските и горите собственост на физически и юридически лица. Предлагаме частта да се преработи и допълни и се включи информация за тези собственици и тяхното планиране и ползване.
107. В точка 1.16.5.6 не е изпълнено заданието в частта му да с е опишат нарушенията констатирани от РИОСВ, ДПП, общини, РДВР и т.н. Предлагаме тази информация да се включи в текста.
108. В т. 1.16.5 не е изпълнено заданието в частта му да се даде информация за състоянието на горските пътища.
109. В т. 1.16.6. Лов, риболов, събиране на природни продукти информацията за популацията на дивеча е посочена само за ДЛС Витошко, предлагаме да се допълни с информация за популациите и в ДГС София.
110. В т. 1.16.6. Лов, риболов, събиране на природни продукти липсва изисканата от заданието информация за събирането на гъби, билки и горски плодове и установените нарушения свързани с това ползване. Предлагаме да се допълни.
111. На стр. 263 е записано „Все по - голям интерес има и към зоните за ски спорт, поради интензивното развитието на този спорт, през последните години. „, предлагаме това твърдение да се коригира, доколкото през последните години започнаха едно по едно да се спират ски-съоръженията в парка, което доведе и до намаляване на зимните посещения с цел ски. Да не забравяме и сезон 2011 – 2012 когато нито едно съоръжение не работеше, освен учебните преносими влекае на ски-училищата.

112. В т.1.16.7 не изпълнено заданието в частта му – да се обследва и опише натовареността, капацитета и собствеността на туристическата инфраструктура по групи – места за настаняване и подслон, места за хранене, ски писти, въздени съоръжения и т.н. Предлагаме заданието да се изпълни.
113. В т.1.16.7 не изпълнено заданието в частта му – динамика на броя на нощувките, брой нощувки за последните 3 години, възрастова структура на посетителите, ценови сегменти, продължителност на престоя, задоволство от престоя и т.н. Предлагаме заданието да се изпълни.
114. В т.1.16.7 не изпълнено заданието в частта му – да се направи финансов анализ на постъпленията от туризъм през последните 3 години, обем приходи, постъпления от 1 турист, разпределение от постъпленията и т.н.
115. В т.1.16.7 не изпълнено заданието в частта му да се направи анализ на въздействието от туризма върху елементите на природния комплекс. Текста който се представя като анализ коментира въздействие върху табели туристическа инфраструктура, браконьерство (нима браконьерите са туристи) финансиране на концепции и стратегии и други подобни които не разглеждат влиянието на туризма върху биоразнообразието и екосистемите. От т.нар. анализ липсва и дума за утъпкване, ерозия на тур. маршрути, безпокойство, замърсяване на водите и т.н. Изводът „След направените теренни проучвания и анализи относно биоразнообразието, водите и ландшафтите може да се каже, че въздействието на туризма върху природния комплекс и неговите елементи не е негативно.“ Не кореспондира с данните и факторите точно от теренните проучвания на елементите на биоразнообразието. Предлагаме текста да се развие като се инкорпорират данните от проучванията на биоразнообразието и негативни процеси като ерозия, замърсяване на реките, утъпкване на пистите, промени в запасите на хумус, разрушаване на морени за писти и т.н.
116. На стр. 273 са описани като ски писти територии които се използват за ски туризъм, но не отговарят на изискванията от ЗТ и имат друг начин на трайно ползване на имота. Предлагаме да се диференцират пистите от тези територии.
117. Информацията в 1.16.8 дублира тази в 1.16.3, но и в двете точки не касае територията на ПП Витоша.
118. На стр. 309 има препоръки за комуникационна стратегия на парка. Същите показват ниско познание на целите на една защитена територия и ниска обща екологична култура – използват се термини като „водна система в парка“, „хората, които живеят в парка“, „културно развитие и разнообразие на територията на парка“, „Гората, нейната история, разнообразие и цялост“ и т.н. Предлагаме тази част да отпадне или да бъде изготвена от професионалист.
119. Част 1.17. НАСТОЯЩО ПОЛЗВАНЕ НА ПРИЛЕЖАЩИТЕ ТЕРИТОРИИ не е разработена съгласно заданието само за прилежащите за парка територии и населени места, а е дадена информация за общините в чиято площ попада парка. Предлагаме частите свързани с население у туристически ресурси да се коригират съгласно заданието.
120. На стр. 311 е записано „Прави впечатление все още слабо изразеният инвестиционен интерес към нова леглова база в Природен парк „Витоша“ (в съответствие с Плана за управление на парка).“ Явно автора на този текст не познава

план 05, и че в него е забранено ново строителство на леглова база. Предлагаме авторът да се ограмоти, а този текст да се премахне.

121. В част 1.17.4. Селско стопанство е представена смесена информация касаеща паркова и околпаркова територия, но и липсват данни за селскостопанското ползване на прилежащите територии, което е съществуващо – и като земеделие и като животновъдство. Предлагаме текста да се коригира изцяло и се включат данни за селско стопанство, което е добре развито и заема значима част от съседните на парка територии. Предлагаме да отпаднат такива изводи като „Животновъдството е развито главно в частния сектор – също предимно за собствени нужди.“ Държавен сектор в животновъдството у нас отдавна няма.
122. В т. 1.19 Ландшафт не е изпълнено заданието в частта му оценка на естетическите качества. Преповтарянето на предложената оценка от план 05 не е изпълнение доколкото трябва да се покаже на какво се основава тази оценка. Предлагаме изпълнителят да представи информация на какво се основава оценката.
123. В т. 1.19 Ландшафт не е изпълнено заданието в частта му да се идентифицират погледни места по ключовите маршрути и не са предложени ландшафтно – архитектурни решения. Предлагаме да се изпълни.
124. В т. 1.19 Ландшафт не е изпълнено заданието в частта му да се представят мерки за управление на ландшафта.
125. В т. 1.19 Ландшафт не е изпълнено заданието в частта му да се посочат местата с особени естетически качества.
126. В т. 1.19 Ландшафт не е изпълнено заданието в частта му да се посочат обекти и съоръжения загрозяващи ландшафта.
127. В т. 1.19 Ландшафт не е изпълнено заданието в частта му да се посочат случаи на изменението на ландшафти вследствие на мероприятия в горите и строителство.
128. В 1.19.3. Културен ландшафт не е изпълнено заданието в частта му да оцени взаимодействието между ландшафта на парка и този около парка. Не са анализирани начините на земеползване.
129. В т.1.20 Околна среда предлагаме да се премахне болдваната оценка в изречението „От определените хидрохимични показатели се установява, че по преобладаващата част от определените показатели всички изследвани водни тела по пресечните точки с границите на парка, са в **отлично състояние.** „ защото последвалото изречение „ Констатира се, че водите са с висока пригодност за напояване.“ я обезсмисля – тези води се ползват не за напояване, а за питейни цели. Предлагаме да се извърши оценка на екологичното състояние и екологичният потенциал съгласно РДВ и тя да се включи в тази част. Подобна частична оценка е заблуждаваща, като отчитаме показателите за амониев и нитратен азот и олово във водните обекти – реки и изк. водоеми и данните за изворните води.
130. В 1.20.4 са направени изводи, независимо, че в увода на точката е посочено, че авторите на плана не разполагат с информация и работят само с експертна оценка от литературни данни. Предлагаме да отпаднат, а изпълнителят да преработи частта с реална оценка и данни.
131. т.1.21 екологична оценка не е изпълнена съгласно заданието – оценявани са невъзможни фактори като например уязвимост на температурата на въздуха и в същото време липсват подробни оценки за отделните видове и местообитания. Предлагаме

оценката да се преработи като с е премахнат оценките на абиотичните фактори и направят подробни оценки по отделни местообитания и видове.

132. В т.1.21.1 са дадени оценки за уязвимост които не са обвързани – например всички екосистеми са с висока степен на уязвимост, а всички местообитания в тях класифицирани по EUNIS– със средна, а когато се класифицират по НАТУРА 2000 – с висока степен на уязвимост.
133. В. т. 1.21.2 са включени изрази които не отговарят на целта – например при редкостта на морените е посочена тенденцията „Нямат ледников произход.“ Което няма как да е тенденция от 2005 година насам. Предлагаме да се преработи частта.
134. В. т. 1.21.2 са включени препоръки които нямат практическо значение – например като мерки за опазване на редкостта на пещерите е посочено „Да се охранява достъпа до тях.“ Предполагаме, че изпълнителят не желае на всяка пещера в Боснешкият карстов район да се назначи охрана?
135. В т.1.21.2 са записани неверни твърдения като „Витоша е единственият палеовулкан в България.“ Всеки любител на природата вероятно е посещавал и други палеовулкани като Кожух, Звездел, Голяма Папия, Високата ела, Ахтополския палеовулкан, Бакаджиците, Сините камъни и т.н. Предлагаме да отпадне.
136. В т.1.21.2 е „оценена“ рядкост на хидрохимично състояние, което предлагаме да отпадне.
137. В т.1.21.2 е записано основанието „Пещерните видове безгръбначни не са с много плътни популации.“ Което предлагаме да отпадне като ненаучно.
138. В т.1.21.2 е записано основанието за липсващата оценка на пещерната фауна в пещера Духлата - Няма данни за пълния видов състав на безгръбначната фауна. Това не е вярно, има множество публикации , а дори да беше вярно проучването на пещерните обитатели в различните пещери в парка бе включено в заданието на ПУ. Предлагаме да се коригира.
139. В т.1.21.2 е записано за рибите „Територията на парка са регистрирани 9 вида риби. „ в същото време в текста на ПУ е записано само, че в парка са установени само 5 вида. Колко вида риби всъщност се среща в парка.
140. В т.1.21.2 не е изпълнено заданието в частта му за „Да бъде установена и сравнена площта на местообитанията на редки видове с площите на всички такива местообитания в България или Европа“. Предлагаме да се изпълни.
141. В т.1.21.2 не е изпълнено заданието в частта му за „ да се представи в приложение списък на с класификация на местообитанията по рядкост в национален и международен план“.
142. В т. 1.21.3.Естественост се оценява естествеността на вегетационният период или куполовидната форма на планината, което предлагаме да отпаднат.
143. В т. 1.21.3.Естественост е посочено, че „Около водоземните съоръжения има изградени санитарно -охранителни зони (СОЗ) с обща площ възлизаща на 1 590 799 m2 (по данни за 27 водоземни съоръжения).“ Предлагаме тази информация да с е коригира, защото само СОЗ на каменно здание надвишава посочените 159 ха площи.
144. В т. 1.21.3.Естественост е посочена оценка на екологично състояние на водните тела е посочена оценка само по фитобентос и макрозообентос, което е в нарушение на цитираната наредба. Предлагаме да се извърши оценка на ЕС и ЕП и да се посочи.

145. В т. 1.21.3. Естествеността на старите естествени гори е оценена като ниска, което е неразбираемо. Предлагаме да се коригира на висока.
146. В т. 1.21.4. Типичност се оценява типичност на планинският климат, пещерите, каменните реки, куполовидната форма на планината и т.н. което нито се изисква от заданието, нито има полза за ПУ, поради което предлагаме да отпадне.
147. В т. 1.21.5. Размери се оценява доколко размерите на планинският климат, речният отток, хидрохимичното състояние и т.н. позволяват да се опазят. Предлагаме заданието да се изпълни коректно и тези оценки да отпаднат.
148. В т. 1.21.5. Размери е посочено, че размерите на парка са достатъчни за опазването на популациите за земноводните и влечугите. Считаме, че тази оценка не е вярна за шипоопашата костенурка. Предлагаме да се поправи на недостатъчна за вида.
149. Считаме, че в т. 1.21.6. Биологично разнообразие не е извършена изисканата оценка в заданието, а именно – да се направи сравнителна оценка на биоразнообразието в парка спрямо това в страната и в международен план с изключение на лишеи, мъхове, висша флора, херпетофауна, орнитофауна и едри бозайници. Предлагаме оценката да се допълни.
150. Считаме, че в т. 1.21.6. Биологично разнообразие не е извършена оценка на биоразнообразието на парка в национален, регионален и международен мащаб. Предлагаме да се допълни,
151. Част 1.21.7. Стабилност и нестабилност не е разработена съгласно заданието, предлагаме да се преработи с цел отговаряне на заданието в пълнота.
152. В част 1.22.1.1. Оценка на застроените територии е посочен изводът, че „Степента на застроеност на парка като цяло не е висока;“ Изразяваме несъгласие с оценката, защото процента на урбанизация на Природен парк Витоша е втори по големина след Защитена местност Колокита в национален мащаб и се различава в пъти от останалите природни паркове. Предлагаме да се промени оценката.
153. Оценката и анализ на състоянието и възможностите за развитие на спортните съоръжения – ски писти и трасета, спортни площадки и съоръжения се мотивират с проявеният интерес (не е ясно от кой) и желание за спорт в различни форми. Липсва оценка за състоянието на съществуващата инфраструктура (която в голямата си част не се използва). Липсва оценка за възможността в парка да се изградят нови писти, но е направен извод от необходимост от развитие. Считаме извода за необоснован и предлагаме да се обоснове или промени.
154. В Степен на обезпеченост, състоянието и необходимостта от развитие на транспортната инфраструктура оценката е Неравномерен транспортен достъп. Изградената комуникационно –транспортна мрежа създава условия за дисбаланс относно концентрацията на посетители, особено в активните сезони.“ Но не е посочено в кои части трябва да се развива пътната инфраструктура. Предлагаме да се допълни.
155. В Степен на обезпеченост, състоянието и необходимостта от развитие на транспортната инфраструктура за паркингите е посочено, че „Възможностите за паркиране се ограничават от неголеми по капацитет места за паркиране по протежение на основните пътища“ но няма оценка достатъчни или не са паркингите за целият парк и за отделните негови части. Предлагаме да се допълни.
156. В Степен на обезпеченост, състоянието и необходимостта от развитие на транспортната инфраструктура за въжените линии е посочена мярка „Да се предвидят

възможности за модернизация на въжените линии и постигане на баланс между целесъобразност и потребности, пречупено през призмата на различните гледни точки и очаквания.“ Предлагаме да се замести – Необходимост от възстановяване на Княжевският лифт.

157. НА стр. 412 пешеходният туризъм с е определя като социален туризъм. Предлагаме тази непрофесионална оценка да се премахне.
158. На стр. 413 е посочено твърдението „липсата на единна концепция, за информационно обезпечаване на парка“ Предлагаме да се премахне като невярно – за цялата информационна инфраструктура има разработена от Агролеспроект ЕАД и прилагана единна концепция.
159. На стр. 419 е записано „Развитие и модернизация на въжения транспорт, който би намалил влизането на МПС в Парка.“ След като само няколко страници по-нагоре е посочено, че съществува „Неудовлетвореност от много високите цени на лифтовете.“ Предлагаме тази оценка да отпадне, на основание, че независимо от съществуването на лифт до Алеко – посетителите предпочитат да ползват личните си коли заради цената на услугата и това ще продължи колкото и нови съоръжения ще се създават.
160. НА стр. 424 е записана оценката „Намаленото ползване и не функциониращите обекти блокират работата на пречиствателните съоръжения“ която е недостоверна, основните пречиствателни станции в парка не работят просто заради нефункционираща канализация.
161. В т. Оценка и анализ на състоянието и възможностите за развитие на ски спорта в ПП е посочена мярка „Разработване на устройствен проект за зоните за ски-спорт““ Предлагаме да отпадне поради факта, че тази мярка не може да разреши установените проблеми - сигурен в техническо отношение въжен транспорт (защото един план не може да задължи собственика да си поддържа съоръженията, нито например да възстанови дейността на влековете – например за Конярника – там има план, но какво от това) , Доказан интерес и добри възможности за развитие на ски-спорт и обучение на деца в зимни спортове (ако оставим ски-училищата да чакат приемането на един план който ще иска съгласието на хилядите собственици и носители на вещни права, тези училища ще фалират) , Отсъствие на подходяща база в някои от центровете (за кои центрове става въпрос ? Във всичките центрове има територии за ски спорт и туризъм но няма желаещи да развият, или работи няколко години и спират – както е пистата на Елица), Затруднения за ползвателите с ежегодни договори (един план не променя реда на процедури по ЗГ).
162. В т. Оценка и анализ на състоянието и възможностите за развитие на ски спорта е записана мярка - Да се използва наличната техническа и ски инфраструктура, която да се реновира и разшири в рамките на съществуващата вече определена територия за ски зона. Какво означава да се разшири инфраструктурата в рамките на съществуващата зона – Проблем който не е идентифициран, че от зоната за ски-спорт и туризъм териториите които се ползват през 15 години намаляха заради отказ на собствениците им да поддържат влековете и лифтовете, както и поради неизползването на някои писти поради липса на интерес. Предлагаме да отпадне израза „и разшири“.
163. В т. Оценка на съответствието между възможностите на ПП (поемнен капацитет) като цяло и на отделните негови части и посетителите с различни интереси не е извършена оценка на поемния капацитет на парка като цяло и за отделните негови

части, на базата на капацитета на екосистемите, няма оценка на съществуващото ползване. Установените от екипа проблеми - неравномерно натоварване, причините за което са главно устройствени – свързани с автомобилен достъп, традиционно посещавани места и центрове, отсъствие на достатъчно обекти в добро състояние за ползване – подслон и хранене, не могат да се решат с планове. Предложеното решение „комплексни устройствени планове и проекти“ не могат да бъдат създадени или ще бъдат неефективни ако ПУ не утвърди изисквания към тях на базата на поеман капацитет на екосистемите, плътност на застроявани, КИНТ и т.н. Предлагаме цялата част да се преработи като се посочат капацитета на парка и отделните екосистеми, настоящо натоварване и проблемите бъдат адресирани с конкретни мерки, а не с нищо незначещото последващо планиране.

164. В т. Необходимост от мерки за ограничаване/развитие на отделните видове туризъм и рекреационни дейности в ПП като цяло и в отделните негови части е посочено, че „Няма необходимост от ограничаване на отделни видове туризъм и рекреационни дейности“ т.е. авторите на плана считат, че замърсяването на водите в парка не се нуждае от мерки, че е нормално туристи да почиват в територии с голямо електромагнитно замърсяване и замърсяване с озон, като района на Копитото, че няма конфликт между ловният туризъм и пешеходният туризъм, че няма конфликти между пешеходният туризъм и велотуризма, че няма конфликти между рекреацията и парапланеризма и т.н. Считаме, че тази точка трябва да се разработи като се отчетат посочените съществуващи конфликти и проблеми и се предложат решения за тях.
165. В т. 1.22.2.2. Оценка на дейностите по ползване на ресурсите се предлагат мерки за ловуване и в софийската част на парка - Възможност за извършване на подборен и селекционен отстрел за нормализиране на запасите от вълк и дива свиня и контрол на числеността на популацията от скитащи кучета и котки на част от територията на ДГС „София“ - предимно високите и отдалечени от населените места. Изграждане на биотехнически съоръжения за наблюдение (фотолов), подхранване и подпомагане на дивеча през зимния период (чакала, хранилки, солища, листници и др.) на част от територията на ДГС „София“ „ Предлагаме това предложение да отпадне – на територията на софийската част от парка не е ловувано от 1934 година насам, не е ясно как си представят авторите на плана да се ловува в район където ежедневно се разхождат хиляди хора. И към момента никой не пречи да се извършва подхранване на дивеча или отстраняване на скитащи домашни животни. Категорично възразяваме да се ловува в софийската и самоковска част на парка и предлагаме да се преосмисли тази функция в пернишка община.
166. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено, че „При устройството на горските територии отново се разработват два отделни лесоустройствени проекти на ДГС „София“, 2009 г. и ДЛС „Витошко-Студена“, 2008 г.“ пропускат изработването на проекти за общинските гори и програми за частните гори. – предлагаме да се коригира съгласно заданието.
167. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено, че „Общия размер на ползване на дървесина възлиза на 175480 куб.м или около 17550 куб.м. лежаща дървесна маса средно годишно.“ Предлагаме информацията да се допълни с ползването на общинските и частни гори.

168. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено, че „Общият среден годишен обемен прираст, служещ като ориентир, който по лесовъдските критерии за устойчивост, не трябва да се надхвърля при ползването на дървесина е 57910 куб.м без клони (66670 куб.м с клони). „, предлагаме израза да се премахне, поради факта, че прираста би бил ориентир ако имаме избран тип стопанство, каквото нямаме в ПП Витоша.
169. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено, че „Реализираното средно годишно ползване от Дирекцията на парка за изтеклите 10 години (17550 куб.м – лежачо без клони) е 3.3 пъти по-малко“ предлагаме израза да се коригира защото ДПП не изпълнява функции по ползване на дървесина и обема касае само ползването от държавните гори.
170. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено, че „При липса на специализирано планиране,общо за целия ПП, Дирекцията на Парка не действа целенасочено и превантивно, изпреварващо събития, вкл. и за осигуряване на по-добри условия за растеж и трансформация на културите и хомогенните млади насаждения.“ Предлагаме изречението да отпадне поради фактите, че ЛУП и ГСПП са специализирано планиране по смисъла на ЗГ а ДПП няма функции по планиране или ползване на ресурсите.
171. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено, че „ДПП има възможности да предлага на ТП ДГС „София“ и ДЛС „Витошко-Студена“ за сключване на договори с обществени, социални домове и учебни заведения, за осигуряването им с енергийна дървесина и за захранване с малки количества строителна дървесина на местни производители на сувенири и др.битови изделия, свързани и от важност за дейностите в Парка“ Предлагаме изречението да отпадне поради това, че ДПП няма подобни функции нито по закон, нито в правилника си.
172. В т. Оценка и анализ на ползванията в горите през последните 10 г. е посочено „Да се заложи в Част 4, разработване на устройствен план, съгласно чл.64 от ЗГ, който да се разработи, веднага след приемането на АПУ.“ Предлагаме мярката да отпадне, защото чл.64 на ЗГ визира ПУП за сервитути, което няма нищо общо с управлението на горите.
173. В т. Оценка на необходимостта от осигуряване на дървесина за нуждите на местното население и обектите в парка и подходящи мерки за управление на горските територии предвидени за ползване от местното население и за нуждите на парковата дирекция и сградите в Парка не е направена оценка на нуждите на местното население и капацитета на горите в парка да удовлетворят тези нужди, нито на нуждите на ДПП, нито на нуждите на собствениците на сгради в парка. Предлагаме да се извърши тази оценка и да се предложат решения относно тези нужди.
174. В т. Оценка на ползването на водни ресурси и допустимостта от допълнителното им ползване, не е извършена оценка на размера на ползването на води и възможността да се увеличи ползването на водните ресурси. Предлагаме да се изпълни заданието и даде оценка.
175. В т. Оценка ефективността на управлението и на изпълнението на План‘1 е посочено, че тя е извършена чрез прилагане на европейски призната методология (RAPPAМ). В документите на плана липсва доказателство за прилагане на тази методика, още повече, че тя е подходяща за оценка на системи от защитени територии,

а не на оценка на една територия – предлагаме да се докаже, че е използвана този тип оценка в приложенията като с е приложи или да се премахне това споменаване.

176. В т. Оценка ефективността на управлението и на изпълнението на План'1 не е извършена оценка на изпълнение на отделните приоритети програми и дейности на План 05 и са цитирани неизпълнение дейности, които не са предвидени в плана. За да може да се актуализира плана е нужна оценка за изпълнението и резултатите на всяка програма и дейност заложи в плана, която в момента липсва и предлагаме да се извърши.
177. В т. Оценка ефективността на управлението и на изпълнението на План'1 е посочено, че Оценката за изпълнението на програмите е затруднена от факта, че не са планирани конкретни проекти в План'1. В план 05 вместо проекти са заложи дейности и е неясен проблема как не могат да се оценят тези дейности, но ако същите са записани като проекти то няма да има проблем да се оценят.
178. В оценка на Организационна структура е записана мярка „ДПП да поеме охраната и стопанисването на територията на ПП.“ Която предлагаме да отпадне, на основание, че охраната и стопанисването е функция на собствеността а ДПП не е собственик на имоти в парка и няма такива функции по закон и правилник. Съгласно ЗГ държавните гори се охраняват от държавните предприятия и с ПУ не може да се променя закон. Още повече, че това предложение е към функции, а не към структура на ДПП.
179. В оценка на Степен на покриване на функциите на ДПП с персонал не е извършена оценка за кои функции има недостиг на персонал и не е установен размера на недостига. Предлагаме да се изпълни оценката качествено.
180. В т. Оценка на Оценка на обособените паркови участъци липсва такава оценка и няма предложена мярка освен , че е необходима ново планиране. Предлагаме оценката да се извърши.
181. В т. Оценка на Налична инфраструктура за управление не извършена оценка на инфраструктурата, а отново на функциите предлагаме текста да се коригира съобразно заглавието и да се извърши действителна оценка на необходимостта от нова инфраструктура.
182. В т. Оценка на ефективността на Екологичен мониторинг е посочено само, че се извършва мониторинг по НСМБР, като е пропуснат мониторинга на биоразнообразието извън НСМБР и мониторинга на факторите на околна среда , като не е направена оценка на тяхната ефективност. Предлагаме точката да се допълни.
183. В Оценката на Връзки и взаимодействие на ДПП с други органи на изпълнителната власт е предложена мярка „Контрол върху изпълнение на отговорностите на отделните институции –стопанисване на пътищата, хижите и други съоръжения, техническата инфраструктура, безопасността на посетителите и др. от междуведомствен орган“ която предлагаме да отпадне поради административната и законова невъзможност да се реализира.
184. В Оценката на Връзки и взаимодействие на ДПП с други органи на изпълнителната власт се предлага мярка „Да се засилят образователните и възпитателни функции на ДПП по отношение на поведението на посетителите в парка.“ Предлагаме термина възпитателни функции да се замени с информационни, поради

факта, че ДПП няма функция да възпитава гражданите, а само да ги информира и образова.

185. НА стр. 441 е посочено, че „План 2 отчита статута на ПП като защитена зона с природни местообитания и местообитания на видове с европейско значение.“ Което предлагаме да отпадне, поради това, че зонирването на План 2 предвижда застрояване на голям брой природни местообитания и местообитания на видове целеви за опазване в защитените зони.
186. НА стр. 443 е посочена необходимост от създаването на поне още три информационни центъра без да е оценено къде трябва да са те и колко би струвало поддържането им. Предлагаме тази мярка, да бъде преоценена или конкретизирана.
187. В т. 1.22.5. Формулиране на основните и специфичните проблеми на територията е констатирано, че „Количеството мъртва дървесина (стояща и лежаща / суха и паднала маса) е с относително висок процент на покритие и като количество не е измервана;“ Предлагаме да отпадне или коригира, тъй като няма измервания и показателя „висок процент на покритие“ трудно се свързва с термина количество.
188. В т.1.22.5 е формулиран извод „Основна причина за всички наболели проблеми свързани със строителство, състояние на сгради и съоръжения, определяне на капацитети и др. е отсъствието на подробно устройствено планиране и технически проекти за модернизация на сградния фонд, саниране на територията от полуразрушени сгради, развитие и модернизация на възжения транспорт в туристическите центрове за развитие на летен туризъм и спорт и практикуване на зимни спортове.“ Предлагаме да отпадне, защото при желание на собствениците всеки който е поискал е модернизирал своите сгради и примери има достатъчно. Наличието на общ план не може да повлияе на процеса на реновиране на сгради и съоръжения, но по скоро ще спре желаещите докато се изчаква да се събере съгласието на всички собственици и носители на вещни права.
189. Предлагаме горепосочената мярка да отпадне от всички части на плана където е записана защото практически ще затвори възможността на собствениците и стопаните на сгради в парка за действието на ПУ.
190. В т.1.22.5 е идентифициран проблем „Наличие на застроени поземлени имоти, без устройствен статут и инфраструктурна обезпеченост“ предлагаме да отпадне, защото всички сгради и съоръжения се намират в горски и селскостопански имоти и са отразени в тяхното описание. Термина устройствен статут няма законово определено съдържание и съществува само в преходни и заключителни разпоредби на ЗУТ в разпоредба с изтекъл срок и касае временни обекти върху публични имоти изградени във връзка с незавършено строителство, каквито няма на територията на ПП Витоша и не касае поземлени имоти.
191. НА стр. 450 се препоръчва възстановяване на влекаве за подобряване на общественият транспорт. Предлагаме да отпадне и бъде заместено конкретно с „Възстановяване на Княжевският лифт и редовният градски транспорт до център Алеко и център Златните мостове през всички дни от седмицата“. Влековете не са част от градският транспорт и нямат връзка с достъпността на парка.
192. На стр. 454 е показано че рекреационната деградация води до обрастване на пътеки, което предлагаме да отпадне, защото обрастването на пътеки не е деградация на екосистемите, а точно обратното.

193. На стр.454 е записан проблем „Планирана е усложнена номерация на зони и подзони при функционалното зонирание, като за включените територии в подзоните се смесват режимите по отношение на степените на защита съгласно ЗЗТ, ЗБР, ЗГ, ЗЛР, ЗВ и др.“ предлагаме да отпадне частта на изречението „като за включените територии в подзоните се смесват режимите по отношение на степените на защита съгласно ЗЗТ, ЗБР, ЗГ, ЗЛР, ЗВ и др.“ поради факта, че в цялата държава на всички имоти действат разпоредбите на тези закони и ПУ05 не може да избира целево прилагане на законови разпоредби от тях в една зона, а в друга да ги отхвърля.
194. В специфични проблеми предлагаме да се включат проблемите със замърсяване на водите, конфликта между ловен и пешеходен туризъм, конфликта между ловна дейност и селскостопански дейности, липсата на СОЗ на всички водохващания за питейни води, липсата на охрана на резерватите, липсата на горски инспектори в ДПП, недостатъчното финансиране на ДПП от държавния бюджет, недостатъчни персонал в РИОСВ,, РДГ и ДПП.
195. На стр. 454 е посочено „Определените режими във функционалните зони не са в съответствие с ЗЗТ. Въведени са специфични режими за отделните зони, които са унифицирани в три категории по отношение на дейностите „насърчаване“, „допускане“ и недопускане“.“ Предлагаме да отпадне, поради факта че ЗЗТ не определя в какъв вид да се посочват режимите в зоните, ако на авторите на ПУ05 не им харесва това формулиране
196. В т. 1.24. ОЦЕНКА НА ПОСТИГАНЕТО НА ЦЕЛИТЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА РЕЖИМИТЕ И ЗАДАЧИТЕ СЪГЛАСНО ЧАСТИ 2, 3 И 4 НА ПЛАН 2005 страда от основен проблем – в него е отчетена само дейността на Дирекцията на парка, а не на всички институции и организации които прилагат ПУ. Предлагаме текста да се ревизира и се отчете приноса за изпълнение на плана на такива институции, като ИАОС, РИОСВ, БД, РИОКОЗ, общини, собственици, кметства и т.н.
197. В т. 1.24. ОЦЕНКА НА ПОСТИГАНЕТО НА ЦЕЛИТЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА РЕЖИМИТЕ И ЗАДАЧИТЕ СЪГЛАСНО ЧАСТИ 2, 3 И 4 НА ПЛАН 2005 по отношение на целите са направени неправилни оценки за изпълнение на целите които предлагаме да се коригират по следните подцели:

подцел	Оценка в ПУ 15	предложение	мотив
Да се опишат находищата на редки, застрашени, ендемични, реликтни, чувствителни или уязвими видове, свързани с характерните скални образувания	+	++	Има картиране
Да се приложи програма за опазване популациите на прилепите в Боснешкия карстов район.	не	++	Има заповед на ДПП и РИОСВ за достъп до пещерите с най-големи колонии
да се проучат	не	+++	Извършено е

възможностите и приложи програма за възстановяване естественото състояние на популацията на глухаря и други изчезнали от територията на парка видове.			проучване и е установено кои видове имат шанс за възстановяване и е приложено като са възстановени първите по приоритет видове.
Да се включат в проекта за „Далечен южен обход на София“ официализираните територии на биокоридорите и да се приложи програма от мерки, осигуряваща ефективното им функциониране	не	+++	Подадено е становище и в проекта са включени коридори за миграция
Да се приложи програма за мониторинг на потреблението на води от парка.	не	+++	Има контрол оказван ритмично от БД
Да се приложи програма за мониторинг (хидрохимичен и хидрометричен) на водите в парка.	не	++	Има контрол прилаган за водите за пиене от РИОКОЗ
Да се приложи програма за мониторинг на земеделските и животновъдни практики в парка и влиянието им върху видовото разнообразие.	не	не	Да се посочи, че няма значими земеделски и животновъдни практики в ПП, които да се нуждаят от мониторинг
Да се реорганизира и реконструира туристическият сграден фонд, като се осигурят равнище и форми на туристическо натоварване, които да не са заплаха за	не	+	Има извършени множество реконструкции на сгради и изградени ПСОВ

Да се разработи система за управление на отпадъците.	не	++	Има общински стратегии изисквани от закона
Да се приложи програма за популяризиране на туристическите продукти, пакети и възможности, които предоставя паркът.	не	++	Туроператорите има реализирани множество програми за популяризиране на тур.възможности в парка
Да се разработи единна информационна система за парка.	не	+++	Има разработена от Агролеспроект се прилага
Културното наследство на прилежащите към парка селищни образувания да се представя по начини, допринасящи максимално за духовното обогатяване и приобщаване на посетителите към опазване на природните ценности.	не	+++	Има специални програми на Столична община и съвета по туризъм които с е изпълняват
Да се приложи програма за удовлетворяване на икономическите потребности на местните общности.	не	++	Вижте резултата от социологичното проучване и подкрепата за парка от местните хора. Отделно има подпомогнати местни хора да си подготвят проекти по ПРСР
Да се разработят механизми и подходи, които да дават възможност на местните хора да имат достъп до работни места в парка, предоставяне на услуги на	не	+	Няма разработена система поради дискриминационният характер на подобна система, но на територията на парка работят постоянно само местни жители

посетителите и др.			
Да се предостави техническа помощ (консултации, проекти, бизнес-планове и др.) на местните хора за осъществяване на природосъобразни дейности в парка съгласно изискванията на действащото законодателство.	+	++	Има разработени проекти за земеделските производители, Драгалевският и Кладнишкият манастири
Да са гарантира осъществяването на рутинните дейности в парка, свързани с пътните, хидротехническите и електросъоръженията, както и на обектите от социалната инфраструктура.	+	++	Всички рутинни дейности се реализират
Да се прилага устойчиво стопанисване и ползване на горите при запазване на биологичното разнообразие в тях	не	++	Ако изпълнението на закона и ЛУП не е устойчиво, значи проектирането е в нарушение на закона.
Да се запазят традиционните форми на земеделие и животновъдство	не	+	Има действия и помощ за животновъдството
Да се прецизират условията за пълноценно използване на рекреационния потенциал, като се търси хармонията между ползване и природозащита	не	++	Вижте оценките за туристическите условия в парк дадени от потребителите.
Да се създадат възможности за	++	+++	Възложените от ДПП проучвания

превръщане на парка в средище на науката, образованието и приложните изследвания			
Ползването на ресурсите и потенциала на парка да става при зачитане на интересите, правата и отговорностите на собствениците, както и на другите заинтересовани страни	+	+++	Всяко ползване в парка е изпълнено в зачитане интересите на собствениците и спазване на законите
Да се приложи модел за управление на парка, съчетаващ интересите на държавата, местните общности и другите заинтересовани страни	+	++	Единственият недоволен от съществуващите в ПУ и законите правила е Витоша ски и собствениците на два имота които водят дела за изключването им от парка. Вижте си фокус групите.
Работа на Обществен консултативен съвет към ДПП	не	+	Няма такава подцел в плана, но е функционирал ограничено
Неефективно законодателство	Да отпадне		Няма такава подцел в плана
Координацията на отделните ведомства и структури за защитените територии е задължение на МОСВ съгласно ЗЗТ	Да отпадне		Няма такава подцел в плана

198. В т. 1.24. ОЦЕНКА НА ПОСТИГАНЕТО НА ЦЕЛИТЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА РЕЖИМИТЕ И ЗАДАЧИТЕ СЪГЛАСНО ЧАСТИ 2, 3 И 4 НА ПЛАН 2005 по отношение на режимите е направен препоръка „Целесъобразно е да се насърчи възстановяването на ски съоръженията в м. „Коняръника“ .Това би осмислило и използването на вече създадената материална база“ План 05 не е забранил това, но тази препоръка

пропуска, че точно под ски-съоръженията имаме приоритетни за опазване хабитати, както и речно водохващане за питейни цели.

199. В т. 1.24. ОЦЕНКА НА ПОСТИГАНЕТО НА ЦЕЛИТЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА РЕЖИМИТЕ И ЗАДАЧИТЕ СЪГЛАСНО ЧАСТИ 2, 3 И 4 НА ПЛАН 2005 по отношение на оперативните задачи са направени следните оценки които са неправилни и предлагаме да се коригират

задача	оценка	Наше предложение	Мотив
Организиране на взаимодействие при охраната на територията на Парка, резерватите и вододайните зони	не	да	Имаше такова взаимодействие докато имаше охрана на резерватите и вододайните зони. Сега върви само взаимодействие между горските инспектори и служителите на ДЛС/ДГС и ДПП
Създаване на координационен орган	не	да	Има създаден и свикван три години КС с утвърден от ИАГ правилник и състав, който престана да функционира поради честите смени на представителите на институциите
Експертно определяне на необходимата територия за отдих и рекреация извън туристическите центрове	не	да	Как смятате, че е извършено изграждането на туристическата инфраструктура финансирана по ОПОС?
Възстановяване собствеността на държавата в БР Бистришко бранище“и център „Алеко“	не	да	Вижте картата си на собственост – има ли частни имоти в тези територии?
Разработване на програми и проекти за екологосъобразно ползване на земеделските земи и частните	не	да	Има изготвени програми по ПРСР и горскостопански планове и програми. Как точно считате, че недържавните собственици ползват

гори включени в Парка			горите си?
Осигуряване на терени за устройство на туристическата инфраструктура в обхвата на охранителните зони на обектите на недвижимото културно наследство – публична държавна собственост	не	да	СО изготви проект за туристическата инфраструктура в района на Драгалевският манастир. Има изградена такава и в района на Кладнишкият манастир, Врелото и т.н.
Картиране на местообитанията на редки и застрашени растителни видове	+	+++	Всички находища и местообитания са картирани – вижте научните програми на ДПП
Изработване на проект за цялостна визуална информация и маркировка	+	+++	Има разработена и приложена
Проектиране и процедиране по надлежния ред на санитарно-охранителни зони на водоизточниците за питейно-битово водоснабдяване	+++	+	Само на част от водохващанията има разработени проекти – прочетете собствените си изводи в тази част на ПУ
Завършване реставрацията на църквата в Драгалевския манастир и сградите на Кладнишкия манастир	+++	+	Реставрацията не е завършена
Преглед на изпълнението на План'1 – Докладите по години	не	да	Годишните отчети на ДПП се публикуват на интернет страницата на парка. Докато действаше КС те се разглеждаха там

200. На стр. 489 в табл. 54 - ПРОЕКТИ И ДЕЙНОСТИ ОТ ПЛАН'1 ПРЕДМЕТ НА ОЦЕНКА ПО ОТНОШЕНИЕ ЕФЕКТИВНОСТТА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ИМ ЗА ПОСТИГАНЕ НА ПОСТАВЕНИТЕ ЦЕЛИ не е разработена и не разглежда приоритетите, програмите и дейностите както са разписани в план 05. Предлагаме оценката да се коригира и разработи по приоритети, програми и дейности като се включат и дейностите на всички институции прилагащи плана.

201. На стр. 489 в табл. 54 - ПРОЕКТИ И ДЕЙНОСТИ ОТ ПЛАН'1 ПРЕДМЕТ НА ОЦЕНКА ПО ОТНОШЕНИЕ ЕФЕКТИВНОСТТА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ИМ ЗА ПОСТИГАНЕ НА ПОСТАВЕНИТЕ ЦЕЛИ са направени следните оценки с които не сме съгласни и предлагаме да се променят:

Ползване и контрол на пасищата	не	да	ДЛС разработват планове за паша и водят статистика.
Проучване и подходящо експониране на пещерните системи от Боснешкия карст	не	да	Има изследване финансирано от ДПП както и изследвания от пещерните клубове. До момента не е установена пещера , която може да се експонира. Ако авторите на ПУ05 са установили такава нека я предложат. До момента експонирането на Боснешкия карстов район е извършвано само с външни информационни табла и специализирани маршрути.
Устойчиво ползване на недървесни продукти	не	да	Авторите на ПУ не са установили неустойчиво ползване и с лека ръка отричат работата на служителите на ДГС, ДЛС и ДПП срещу незаконните посегателства за стопанско ползване на лечебните растения.
Определяне	не	да	ПП Витоша е

териториите и условията за развитие на органично земеделие			единственият парк в който има изработен проект и програма за развитие на органичното земеделие.
Развитие на устойчив туризъм	не	да	Много е странна тази оценка при десетките разработени реализирани дейности и туристически продукти по всички форми на алтернативен туризъм, описани и в предишните части на ППУ

202. В т.1.24 не е извършен анализ и оценка на режимите, нормите и препоръките на план 01 както изисква заданието. Предлагаме да се извърши.
203. В т.1.24 не е извършена оценка доколко изпълнението/неизпълнението на режимите, нормите и препоръките на план 01 е възпрепятствало постигане целите на плана. Предлагаме да се извърши.
204. В т.1.24 не изпълнено заданието по отношение да се извърши оценка на зонирването и свързаните с него режими, норми и препоръки за постигане на управленските цели на всяка зона. Предлагаме да се извърши.
205. В т.1.24 не извършено изисканата от заданието оценка на териториално разположение и обхват на всяка зона и необходимостта от мерки за постигане на поставените управленски цели.
206. В т.1.24 не е извършен изисканият от заданието анализ на степента на опазване и възстановяване на природните местообитания и местообитанията на растителни и животински видове предмет на опазване вследствие на съществуващото зонирване, предназначение на зоните, ползване на ресурсите и строителство. Предлагаме да се изпълни.
207. На стр. 498 е посочено „Включване на държавните и общински власти в съответствие с техните отговорности в подкрепа на специализираният орган – Дирекцията на ПП „Витоша“ за изпълнение на дългосрочните, главните и второстепенни цели;“ Предлагаме да се коригира с оглед грешната представа как плановете за управление се изпълняват само от ДПП, а не както е заложено и характерно за всички общи административни актове – от всички граждани и институции.
208. На стр. 499 е записано следното направление за изпълнение на първа главна цел „Определяне за територията на Природния парк на зони, режими и норми в тях за дейности и управление на посетителите, осигуряващо антропогенно въздействие съвместимо с предмета и целите на опазване на защитената територия и защитената

зона.“ Доколкото това определяне се извършва със самият план за управление предлагаме да отпадне.

209. На стр. 500 е записано следното направление за постигане на втора главна цел – „Опазване, поддържане и възстановяване на горскодървесните ресурси със специализиран проект (паркоустройствен);“ предлагаме да отпадне защото опазването, поддържането и възстановяването на горите се извършва съгласно разпоредбите на Закона за горите с областните планове за горскостопанско развитие и горскостопанските планове и програми, а не с parcoустройствен проект. ПУ не може да подменя разпоредбите на Закона за горите.
210. На стр. 500 е записано следното направление за постигане на втора главна цел „Осигуряване на дървесина за нуждите на Дирекцията на ПП и местното население предимно като дърва за огрев;“ Предлагаме да отпадне, поради факта, че осигуряване на дървесина за дирекцията на парка не може да е главна цел, както и че в проектоплана за управление не е извършен анализ на нуждите на местното население от дървесина за огрев и възможностите горите на парк Витоша да ги осигурят. Превръщането на парк Витоша като ресурсен придатък за дървесина за огрев на живеещите над 1,5 млн. жители в четирите общини би унищожил горите на парка за няколко години.
211. На стр. 500 е записано следното направление за постигане на втора главна цел „Устойчиво ползване на недървесни продукти съгласно разработени планове и проекти за паша, лечебни растения, горски плодове, гъби, сенокос и др. ползвания“ Обръщаме внимание, че в план 01 не е разрешено стопанско ползване на лечебните растения поради голямото ползване за лични нужди. Предлагаме от това направление да отпадне разработване на планове и проекти за лечебни растения, горски плодове и гъби. Отбелязваме, че в Столична община не е извършвана паша от 85 години, а с план 15 се предлага да се забрани пашата в Самоковска и Пернишка община – зона II, с което се обезсмисля и предложеното планиране на паша и сенокос.
212. На стр. 501 е записано следното направление за постигане на трета второстепенна цел „Съвместяване на План’2 с национални, регионални и местни/общински стратегически документи свързани с развитието на туризма, спорта и рекреацията, в т.ч. с общинските планове за развитие за новият програмен период 2014-2020 г. и общите устройствени планове (приети или в процедура по приемане), други приети и съвместими (процедирани) проекти и документи.“ Предлагаме да отпадне, доколкото документа е план2 и няма как да се поставят цели в него за него.
213. На стр. 501 е записано следното направление за постигане на трета второстепенна цел „Разработване на марка – патент за предлаганите продукти от територията на ПП „Витоша“- месни и млечни продукти, горски плодове, билки и преработени продукти – сладка и др.“ предлагаме да отпадне „от територията на ПП Витоша“ поради изключително малкото производство на тези продукти на територията на парка в момента, което не оправдава високите разходи за маркетинг на марката. Подобен опит има в ПП Странджа, Врачански Балкан и Русенски Лом и не са идентифицира полза от подобно действие. Последните тенденции в тази област са за създаване на групови марки от типа „произведено в природните паркове“ , „произведено в НАТУРА 2000“ и т.н.

214. На стр. 501 е използван в направление за постигане на трета второстепенна цел термина грантов проект, който предлагаме да отпадне като излишно ограничаващ начина на финансиране на целта.
215. На стр. 501 е записано следното направление за постигане на четвърта второстепенна цел „⇒ Определяне с План'2 на режими на ползване на земеделските територии в съответствие с определеният начин на трайно ползване, в съответствие с предмета и целите на опазвана защитена зона Витоша за опазване на дивите птици“ Предлагаме да отпадне доколкото документа е план2 и няма как да се поставят цели в него за него.
216. На стр. 501 е използван в направление за постигане на четвърта второстепенна цел термина „марка с името на ПП „Витоша““ – предлагаме да отпадне „с името на ПП „Витоша“ – виж по горната забележка.
217. В т. 2.1.1. Определяне на главните цели липсват цели за опазване количеството и качеството на питейните води – най-голямото по обем ползване към настоящият момент на природен ресурс от територията на парка и предлагаме да се запише като трета главна цел доколкото касае достъпа до питейна вода на над 300 000 души, като за част от тях Витоша е единствен източник за питейни води.
218. Предлагаме пета второстепенна цел да се развие не само за ДПП но и за всички отговорни институции за прилагане на плана – РИОСВ, ДП, РИОКОЗ, ПСС и общински служби.
219. В т.2.4 се използват изрази като „Всички експерти и авторитетни международни институции“ „ всички експерти са на единно мнение“ считаме, че подобно всеобщо съгласие по която и да е тема не съществува и предлагаме авторите на плана или да цитират тези „всички“ експерти и институции или да премахнат подобен начин на изразяване характерен за разговорният жаргон в случаите когато липсват доказателства.
220. На стр. 512 е записано „Определените с План'1 потенциални ресурси и начини за тяхното ползване реално съществуват, но въведените изключително силно ограничаващи режими и норми, на практика са го възпрепятствали, което е водело до негативни явления като, напр.: браконьерство, незаконна паша, дърводобив, бране на гъби и билки, обезлюдяване на малки населени места, обедняване и т.н.“ Подобно твърдение не отговаря на данните в плана където са посочени за 10 години 83 нарушения за незаконни сечи за 132 куб. м, нула актове за незаконна паша, 1 акт за разораване, 5 акта за браконьерство и 10 пожара. Твърдяното обезлюдяване на населените места не е посочено в текста на плана ,нещо повече – за 10 години населението около парка се е увеличило с над 200 000 души, поради което предлагаме да отпадне.
221. На стр. 512 е записано „Същевременно една прекрасна и в количествено, и в качествено отношения изградена в миналото база за туризъм и рекреация на столичани и техните гости, е останала да се руши вместо да претърпи дори минимално развитие. Поради тази основна причина с План'2 се регистрира едно неадекватно, изкривено социално-икономическо развитие, което при така установените режими, норми и условия няма предпоставки за развитие, вкл. и за адекватно опазване на биоразнообразието и на екологичните параметри на средата. „ подобно твърдение се

разминава със оценките в т. 1.22 и социологичното проучване на ЕСТАТ поради което предлагаме да отпадне.

222. На стр. 512 е записано „На практика се е получило така, че вместо да благоприятства опазването на природния комплекс и балансираното и екологосъобразно икономическо развитие на местните общности около парка, (в т.ч. райони на Столицата), въведените режими са изолирали от парка една голяма част от тях, като са скъсани традиционни исторически обусловени връзки с планината. Констатира се силно изразено недоволство на местни структури и общности с територии в границите на ПП „Витоша“, заради тяхното буквално изключване от неговото развитие и от евентуалните / допустимите ползи от това.“ Предлагаме този извод който не е подкрепен от нищо да отпадне. В проучването на отношението на местните хора изпълнено от ЕСТАТ е видно, че подобен проблем не съществува за тях

17. Ако трябва да посочите само един проблем пред управлението на Природен парк Витоша, кой е той?

**рекодиран*

	основна извадка	подсилена извадка	обща извадка
<i>база</i>	1000	400	1400
Чистота	11.5%	17.3%	13.1%
Състояние на туристическа инфраструктура	21.5%	16.0%	19.9%
Опазване на околната среда	13.5%	16.3%	14.3%
Достъп до планината и състояние на пътната инфраструктура	14.2%	7.5%	12.3%
Други	8.3%	4.3%	7.1%
Не мога да преценя	31.0%	38.8%	33.2%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

223. На стр. 514 е записано „Алтернативите за повишаване на икономическите ползи, без това да въздейства негативно на природния комплекс, се ползват все още ограничено. Една основна причина за това са въведените с План'1 силно рестриктивни ограничения /забрани, независимо, че същият определя тези възможности като имащи „... изключително голямо значение за формиране на правилно отношение на местните хора към опазване на природния комплекс“. Това твърдение е невярно защото отношението на местното население е за още по –големи рестрикции в ползването. Ще си позволим да цитираме отново проучването на ЕСТАТ:

26.9. Моля, отбележете за всяка една от посочените по-долу дейности доколко да бъде разрешено нейното извършване на територията на природния парк - Сеч в частни гори

	основна извадка	подсилена извадка	общо
<i>база</i>	1000	400	1400
Да е напълно разрешено	0.9%	3.5%	1.6%
Да е ограничено	25.4%	43.0%	30.4%
Да е забранено	67.6%	43.0%	60.6%
Да се разшири допълнително	1.9%	-	1.4%
Без мнение	4.2%	10.5%	6.0%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

26.10. Моля, отбележете за всяка една от посочените по-долу дейности доколко да бъде разрешено нейното извършване на територията на природния парк - Сеч в държавни гори

	основна извадка	подсилена извадка	общо
<i>база</i>	1000	400	1400
Да е напълно разрешено	0.4%	0.8%	0.5%
Да е ограничено	23.0%	29.5%	24.9%
Да е забранено	73.7%	61.3%	70.1%
Да се разшири допълнително	1.0%	-	0.7%
Без мнение	1.9%	8.5%	3.8%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

26.11. Моля, отбележете за всяка една от посочените по-долу дейности доколко да бъде разрешено нейното извършване на територията на природния парк - Лов по линия на ловния туризъм

	основна извадка	подсилена извадка	общо
<i>база</i>	1000	400	1400
Да е напълно разрешено	7.8%	9.3%	8.2%
Да е ограничено	36.7%	46.3%	39.4%
Да е забранено	46.1%	31.5%	41.9%
Да се разшири допълнително	3.9%	-	2.8%
Без мнение	5.5%	13.0%	7.6%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

26.12. Моля, отбележете за всяка една от посочените по-долу дейности доколко да бъде разрешено нейното извършване на територията на природния парк – Риболов

	основна извадка	подсилена извадка	общо
<i>база</i>	1000	400	1400
Да е напълно разрешено	14.2%	14.0%	14.1%
Да е ограничено	40.7%	45.3%	42.0%
Да е забранено	34.9%	25.0%	32.1%
Да се разшири допълнително	4.4%	1.0%	3.4%
Без мнение	5.8%	14.8%	8.4%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

26.13. Моля, отбележете за всяка една от посочените по-долу дейности доколко да бъде разрешено нейното извършване на територията на природния парк - Бране на билки и растения за стопански цели

	основна извадка	подсилена извадка	общо
<i>база</i>	<i>1000</i>	<i>400</i>	<i>1400</i>
Да е напълно разрешено	17.7%	31.8%	21.7%
Да е ограничено	41.8%	42.3%	41.9%
Да е забранено	33.9%	18.0%	29.4%
Да се разшири допълнително	2.4%	0.3%	1.8%
Без мнение	4.2%	7.8%	5.2%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

26.3. Моля, отбележете за всяка една от посочените по-долу дейности доколко да бъде разрешено нейното извършване на територията на природния парк - Строителство, свързано с обслужване на отидна (вкл. на хижи)

	основна извадка	подсилена извадка	общо
<i>база</i>	<i>1000</i>	<i>400</i>	<i>1400</i>
Да е напълно разрешено	23.8%	35.5%	27.1%
Да е ограничено	44.8%	29.3%	40.4%
Да е забранено	20.5%	15.5%	19.1%
Да се разшири допълнително	6.9%	8.5%	7.4%
Без мнение	4.0%	11.3%	6.1%
Общо	100.0%	100.0%	100.0%

224. На стр. 514 е записано „Витоша е недооценения бисер в короната на Св.София - символът на Столицата ни гр.София.“ което предлагаме да преформулира. Подобни сравнения са характерни за нереализираните поети и писатели. Ако някой не е оценил значението на планината то това не са жителите на България – обявили го още през 1934 година за първият национален парк на Балканския полуостров.
225. Доколкото е актуализацията на Проекта на план 2 не е направен анализ на зониранието мерките и режимите на план 1 но се отчита, че те са довели до постигане на целите предлагаме да се запазят всички зони и режими на план 1. В следващите точки ще посочим проблемите в предлаганите нови зони и режими
226. Предлагаме да се съкрати заглавието на зона „Зона за опазване на приоритетни природни местообитания и местообитания формиращи характерни скални и геоложки образувания, речни местообитания и местообитания на консервационно значими видове“ използваните 23 думи и съюзи правят заглавието тромаво и ще затруднят позоваването и посочването на зоната в индивидуалните и общи административни актове.
227. Предлагаме заглавието на Зона за туризъм с крайселищен краткотраен отдих да се промени като се запази разпоредбата на ЗЗТ като Туристическа зона – все пак в нея попадат множество обекти за дълготраен отдих, рекреация и лечение.

228. Предлагаме заглавието на Зона на хижите, сгради за подслон административните центрове за управление и поддръжка на парка и спортните съоръжения да се съкрати на Зона за сгради и съоръжения, доколкото предложеното заглавие не изчерпва всички видове съоръжения и сгради в нея.
229. В обхвата на зона II са включени съхранени естествени екосистеми и приоритетни за опазване природни местообитания, местообитания на застрашени природни местообитания и местообитания на консервационни видове от флората и фауната. В същото време от нея са изключени над 80 % от площите заети от посочените съобщества 4070 * Храстови съобщества с *Pinus mugo*; 6110* Отворени калцифилни или базифилни тревни съобщества от *Alyso-Sedion albi*; 6230* Богати на видове картълони съобщества върху силикатен терен в планините; 91D0* Мочурни гори; 91E0* Алувиални гори с *Alnus glutinosa* и *Fraxinus excelsior* (*Alno-Pandion*, *Alnion incanae*, *Salicion, albae*); 91H0 Панонски гори с *Quercus pubescens*; Характерни природни местообитания и такива в неблагоприятно природозащитно състояние: 9410 Ацидофилни гори от *Picea* в планинския до алпийския пояс (*Vaccinio-Piceetea*); 91BA Мизийски гори от обикновена ела;
230. В обхвата на зона II е посочено, че са включени обособени Санитарно-охранителни зони за питейно-битово водоснабдяване, скални местообитания - каменни реки, като в графиката се вижда, че всички СОЗ в софийска община и всички каменни реки в Софийска община, включително тези на Златните мостове са изключени.
231. В зоната за туризъм (правилно използвано заглавие на стр. 521) се твърди, че в обхвата са включени територии със „съществуващо в различна степен на интензивност натоварване от пешеходни и специализирани маршрути“ като в същото време основните туристически обекти идентифицирани от посетителите и местното население –Златните мостове, Алеко и Черни връх са изключени. Не е ясно как някой си представя туризма без тези обекти. Нещо повече тази зона практически липсва в землищата на Боснек, Чуйпетлово и Ярлово и покрай язовир Студена. Основните обекти за парапланеризъм, скално катерене, ски туризъм и веломаршрути са извън туристическата зона.
232. Предвидената 3.1.4. Зона на хижите, сгради за подслон, административните центрове за управление и поддръжка на парка и спортните съоръжения която включва над 4 000 ха територии във високата част от планината е неприемлива. И към настоящият момент Витоша е най-застроеният парк у нас. В обхвата на тази зона са включени голям брой СОЗ пояс 1, единствени местообитания на видове целеви за опазване или с висок консервационен статус, почти цялото разпространение на торфишните и клекови гори и приизворни торфища извън резерватите.
233. Забрана 17 е формулирано „Забрана за водене на лесовъдски методи/системи в приоритетни горски местообитания, с изключение на доказана необходимост за подобряване на тяхната структура и състояние, ограничаване на нежелана и заплашваща сукцесия;“ Забраната е неясна и не посочва какво представлява доказаната необходимост и кой я доказва.
234. Забрана 20 е формулирана - Забрана за нарушаване целостта на каменните реки с цел изземване, преместване и разрушаване; бе з да е ясно защо само в тези три случая. По-логично би било да звучи например като „Забрана за нарушаване целостта

на каменните реки, включително изземване, преместване и разрушаване на отделни скали;“

235. Забрана 21 е формулирана като Забрана за разрушаване, изнасяне и ползване на почвите и скалните карстови образувания; С подобно формулиране практически се забранява изцяло растиниевъдната дейност, защото тя представлява ползване на почвите за селскостопански цели.
236. Забрана 23 е формулирана като Забрана за нарушаване целостта на торфените местообитания и събиране на торф за други цели; Не е ясно какви са целите за които е разрешено ползването, щом е забранено за други цели.
237. Забрана 25 е формулирана като Паша без пастир и нощна паша на определените с План'2 площи, без да са посочени в коя част на плана са определени тези площи.
238. Забрана 27 е формулирана като Спортен риболов и риборазвъждане, освен на определените с План'2 места, без да са посочени в коя част на плана са определени тези площи.
239. Забрана 28 е посочена Ловуването на територията на ТП ДГС „София“, с изключение при регулиране на числеността на животинските видове, представляващи заплаха за популациите на други видове животни; Как точно си представят авторите да се ловува в територия с хиляди посетители в празничните дни, когато е разрешен и лова? Не е ясно кой и как определя тази заплаха. Защо тази забрана не включва и територията на община Самоков, както е в заповедта на парка където е разрешен лова само на територията на ДДС Витошко, което по времето на издаването на заповедта е включвало само площи от община Перник?
240. В забрана 29 - Забрана за строителство на нови хотели и вилни сгради за постоянно и временно обитаване, производствени, складови и инфраструктурни сгради с изключение на горскостопански сгради и за водоснабдяване, канализация и топлоснабдяване, забрана за промяна предназначението на хижи и ведомствени бази; не е ясно защо се забранява строителството на нови хотели и вилни сгради, но не се забранява например на мотели или жилищни сгради?
241. В забрана 30 е посочена Забрана за изграждане на нови постройки от спомагателен характер в зоните на хижите, хотелите, почивните бази и заведенията за обществено хранене; без да е ясно кои са тези зони и кой ги е определил.
242. В забрана 31 е посочена „Забрана за увеличаване на застроените и разгънатите застроени площи, чрез надстрояване и дострояване на съществуващите хижи и почивни бази, с изключение на съоръжения за достъп на хора с увреждания“ без да е ясно защо това ограничаване не включва например хотелите, вилите, мотелите и всички други видове постройки?
243. В забрана 32 е посочена „Забрана за увеличаване на легловата база в съществуващите хижи и почивни бази, чрез преустройства и промяна на предназначението на помещения заложи в обемно-планировъчните решения;“ без да е ясно защо тя не включва например хотелите, мотелите, вилите и останалите видове постройки за постоянно и временно обитаване.
244. В забрана 33 е включено „Забрана за използване на строителни материали, извън традиционните: мазилки на варо-циментова основа, камък, дърво, стъкло, керемиди и метал, формиращи фасадните и покривните равнини при реконструкция и

поддръжка на строежите“ Тук не е ясно откога стъклото и метала са традиционни строителни материали на Витоша. Една подобна забрана би позволило в парка да се строят сгради изцяло от метал или с висящи фасади от стъкло.

245. В забрана 40 са цитирани „определените с План‘2“ и „списъци с GPS координати“, но те липсват в текста и приложенията които са представени за обсъждане, което не позволява да се разбере къде са местата разрешени за тези форми на туризъм.
246. В забрана 46 е посочено „Забрана за използване на химически вещества при поддържане на пътищата през зимния период;“ Всяко вещество има своя химически състав, означава ли че се забранява поддържането на пътища?
247. В зоната за туризъм е забранен лова освен на „болни и представляващи заплаха за посетителите животни, скитащи кучета, котки и кръстоски между диви и домашни животни.“ без да е ясно кой определя едно животно дали е болно, при какви условия представлява заплаха и дали е кръстоска или не и по какъв ред ще се ловува.
248. В четвърта зона се забранява „ възстановителни дейности в горите, освен премахване на опасни за посетителите дървета и храсти от стопанисващият орган ТП ДГС „София“ и други собственици на горски територии, съгласувано с ДПП, както и технически дейности за разчистване на просеки и прокарване на нови.“ Без да е посочено какво означава възстановителни дейности в горите, как премахването на опасни дървета се определя като възстановителна дейност, какви са тези дейности за нови просеки и как се вписват в главната цел на парка за опазване на ландшафта. С нови просеки ли ще се опазва ландшафта? Не е посочено по какъв ред ДПП ще съгласува тези дейности и с какъв документ ще се определи този ред.
249. В четвърта зона се забранява лова освен на „болни и представляващи заплаха за посетителите животни, скитащи кучета, котки и кръстоски между диви и домашни животни.“ без да е ясно кой определя едно животно дали е болно, при какви условия представлява заплаха и дали е кръстоска или не и по какъв ред ще се ловува.
250. Във втора зона се забранява строителството на нови обекти, разширението, преустройството/реконструкцията и промяната на предназначението на съществуващи обекти, за които не се изисква оценка на въздействието на околната среда, **без съгласуване с министъра на околната среда и водите или с оправомощени от него длъжностни лица**, независимо от разрешенията, които се изискват по други закони“, но това е преповтаряне на норма от ЗЗТ и не трябва да се посочва тук. Тази забрана всъщност принизява устройствената защита на териториите от парка до тази на всеки друг имот в България.
251. В трета зона се забранява „ строителство без приет Специализиран подробен устройствен план съгласно ЗУТ, ЗГ, ЗВ, ЗКН с изключение на обекти съгласно Наредба 5 от 31 юли 2014 г. – МЗХ, МРР за строителство в горските територии без промяна на предназначението им – чл.54, ал.1 от ЗГ „ но това е задължителна норма на ЗУТ и ЗГ и не е необходимо да се преповтаря. Тази забрана всъщност принизява устройствената защита на териториите от парка до тази на всеки друг имот в България.
252. В четвърта зона се забранява „ строителство без приет Специализиран подробен устройствен план съгласно ЗУТ, ЗГ, ЗВ, ЗКН с изключение на обекти съгласно Наредба 5 от 31 юли 2014 г. – МЗХ, МРР за строителство в горските територии без промяна на предназначението им – чл.54, ал.1 от ЗГ „ но това е задължителна норма на

- ЗУТ и ЗГ и не е необходимо да се преповтаря. Тази забрана всъщност принизява устройствената защита на териториите от парка до тази на всеки друг имот в България.
253. В нормите по ползване на ресурси във втора, трета и четвърта зона се създават норми основани на „До приемането на специализиран паркоустройствен проект за ПП, на основание чл.64 от ЗЗТ“ В чл. 64 на ЗЗТ не е вписан никакъв „паркоустройствен проект“. Всъщност този термин не се използва в нито един закон свързан с устройството на горите и е характерен само за парковете в градските територии, а Витоша не е градски парк.
254. Във втора и трета зона е посочена норма „Увеличаване турнуса на сеч с 20 години“ но термина турнус се използва само за горите със стопанско предназначение, а такива в ПП Витоша няма – те се стопанисват по състояние.
255. Във втора зона се предлага следната норма „При намаляване на тревното покритие под 60% на определени пасищни територии, основно в зоната на високопланинските пасища, да се прилага редуване на площите за паша през 15 дни;“ без да е посочено кой ще мониторира размера на тревното покритие и без да е отчетено, че ако 40 % от площта е без тревно покритие това представлява сериозна форма на ерозия и никакви 15 дена без паша не могат да възстановят това покритие и там трябва да се водят сериозни противоерозионни мероприятия с години.
256. Във втора зона се определят норми за риболов по-високи от разрешените от чл.24 на Закона за рибарството. (8 вместо разрешение 6 пъстървови риби, каквито има в парка)
257. Във втора, трета и четвърта зона се предлага норма „Прилагане на норми за строителство в горски територии без промяна на предназначението им с определени показатели съгласно Наредба 5 от 31 юли 2014 г., МЗХ, МРР за строителство в горските територии без промяна на предназначението им – чл.54, ал.1 от ЗГ „ която всъщност означава изискване за прилагане на Наредба 5, която всеки е длъжен да прилага и без е ясно какво става ако Наредба 5 бъде отменена и създадена нова наредба.
258. Във втора, трета и четвърта зона е посочено „Границите на поземлени имоти (ПИ) дворове за застрояване, прилежащи площи на всички сгради, трафопостове, каптажи и др. се определят и маркират на терена съгласно заповедите за предоставяне на техните площи в срок до 01.01.2017 г. съгласно информация в План‘2“ включва само предоставените площи, но не и собствени и въвежда изискване това маркиране да се извърши на базата на информация в ПУ, което липсва и защо се създава функция на плана а именно определяне граници на вещни права каквато един план за управление не може да има.
259. В трета и четвърта зона се предлага норма „Строителство с определени показатели съгласно Глава дванадесета, чл.46 ал.6 от Наредба 7 от 22.12.2003 г. посл изм. ДВ, бр.21 от 2013 г. на МРР за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони – за спортните съоръжения: влекае и лифтове поставяеми и стационарни в съседство с хижите и до Зона IV и за обектите по чл.153, ал.1 от ЗГ“ която преповтаря нормативни условия за цялата страна и е не създава нищо различно за тази зона.
260. В трета и четвърта зона се предлага норма „Строителство съгласно нормативно разработено Задание съгласувано по чл.125 от ЗУТ, Специализиран ПУП и технически проекти, съгласно ЗУТ, ЗГ, ЗВ, ЗКН, процедури по ЗООС и ЗБР“ без изречението да

има някакво разпоределително значение и при неясното как строителство с е извършва на базата на задание без ПУП.

261. Във втора зона се поставя условие „Движението по маркираните маршрути да става без отклонения и навлизане в зоната с цел опазване на ценни растителни видове от флората и спокойствие за видовете от фауната;“ което представлява ограничаване на основно човешко право на свободно предвижване защитено от Конституцията.
262. Във втора зона се създава норма „Новопланираните сгради и съоръжения да имат показател за етажност до 7 м. „ без да е ясно защо се строи в тази зона , а не в четвърта зона.
263. В четвърта зона се препоръчва „При реконструкция и модернизация на съществуващите сгради да се планира минимизиране на разгънатите застроени площи и легловия капацитет, като всички преустройства са за по-високо качество на обитаване и обслужване;“ без да е ясно колко да се минимализира застроената площ и как точно да се минимализират сгради,
264. В зона четири е поставено условието „ При използване на технологии за изкуствен сняг, както и при затревяване върху ски писти, да се използват вещества / разтвори, които не увреждат почвата.“ Без да е ясно кои са тези вещества и без да се отчита, че в парка е забранено използването на изкуствени торове.
265. В зона четири е поставено условието „Да не се допуска движение на МПС и техника по ски-пистите, през времето когато те не са заснежени, „ което представлява де факто затваряне на пътя до Черни връх, който през зимата се използва за писта и е посочен като такава в план 15.
266. Препоръки 1 и2 в точката за научни изследвания де факто ограничават всички изследвания в парка само до тези посочен в плана. Предлагаме да отпаднат.
267. В част 4 са определени следните приоритети които предлагаме да отпаднат поради мотиви посочени досега в становището:
- Определяне с План'2 на режими на ползване на земеделските територии в съответствие с определеният начин на трайно ползване, в съответствие с предмета и целите на опазване защитена зона Витоша за опазване на дивите птици;
 - Опазване, поддържане и възстановяване на горскодървесните ресурси със специализиран проект (паркоустройствен);
 - Осигуряване на дървесина за нуждите на Дирекцията на ПП и местното население предимно като дърва за огрев;
 - Съвместяване на План'2 с национални, регионални и местни/общински стратегически документи свързани с развитието на туризма, спорта и рекреацията, в т.ч. с общинските планове за развитие за програмен период 2014-2020 г. и общите устройствени планове (приети или в процедура по приемане), други приети проекти и документи;
 - Природен парк „Витоша“ – обект от Програмата „София - Европейска столица на спорта 2018 г.“
 - Въвеждане на устойчив транспорт в ПП „Витоша“, като съвместна инициатива и грантов проект с общините за въвеждане на електромобили като средство за екологичен транспорт за ограничен автомобилен достъп в ПП в частта му за грантов проект

268. В част 4.2 предлагаме да отпаднат следните програми с мотиви посочени по горе в настоящото становище:
- Разработване на Специализиран подробен устройствен план съгласно чл.111 и чл. 126. от ЗУТ за Зона III от План'2 - Предварителен и окончателен проект
 - Разработване на Специализиран подробен устройствен план за съгласно чл.111 и чл. 126.от ЗУТ за Зона IV от План'2 - Предварителен и окончателен проект
 - Изследване на устройствените проблеми по граничния контур на ПП „Витоша“ и последващи мероприятия за отстраняването им;
269. В част 4.2 са включени множество програми, които имат характера на проекти или оперативни задачи, като например „Опис на състоянието, възстановяване и поддръжка на чешми; Проект за възстановяване и поставяне на нови маси с пейки "Витошки тип", ремонт и подмяна на скари и мостове, беседки и др. архитектурни елементи; Опис, ремонт и възстановяване / изграждане на стълбова зимна маркировка и нейното оптимизиране на участъци, които са обосновани;“, поради което предлагаме те да се премахнат или обединят.
270. В част 4.3 предлагаме да отпаднат следните проекти с мотиви посочени по горе в настоящото становище, или като ненужни и неотговарящи за целите на парка: 1,2, 3,4 от първа програма и 1,2, 4 от втора програма. Предлагаме да се преосмисли целесъобразността на проекти 14 и 16 предвиждащи изграждане на музеи и центрове в Ярлово, Боснек и Чуйпетлово едновременно. .
271. В част 4.4 с е предвижда увеличаване на бройките на горски инспектори на 3 щата, което е малко за територията на ПП . Предлагаме бройката да се увеличи на 6.
272. В част 4.4. не с е предвиждат нов щатни бройки за множеството информационни и посетителски центрове и музеи, които се предвиждат да се създадат по проектите в 4.2.
273. Част 5 е разработена много семпло и не отговаря на заданието. Предлагаме заданието да се изпълни и да се разработят индикатори за успеха на постигане на всяка цел , програма или проект.

Настоящото становище на АПБ включва 273 номерирани бележки и препоръки на 41 страници